**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Ιανουαρίου 2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.05΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Εκ μέρους της Κυβέρνησης παρίστανται ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας και ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας.

Η πρόταση για την οργάνωση των επόμενων συνεδριάσεών μας είναι η εξής. Την ερχόμενη Τρίτη 24 Ιανουαρίου και ώρα 10.00 να πραγματοποιήσουμε τη δεύτερη συνεδρίαση, την ακρόαση των φορέων. Ακολούθως, στις 13.00, την ίδια ημέρα, την Τρίτη 24 Ιανουαρίου να κάνουμε τη συζήτηση και επεξεργασία των άρθρων και να ολοκληρωθεί η επεξεργασία του νομοσχεδίου με τη β΄ ανάγνωση, την Τέταρτη 25 Ιανουαρίου στις 10.00.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εάν είναι δυνατόν, η β’ ανάγνωση να γίνει στις 11.00’ αντί στις 10.00’.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι μια σειρά συγκυριών που πρέπει να δούμε τώρα. Να δούμε την ευχέρεια του Υπουργού, των αιθουσών. Επαναλαμβάνω, την Τρίτη 24.1.2023 στις 10.00 η ακρόαση των φορέων, στις 13.00 τα άρθρα, και την επομένη, Τετάρτη 25 Ιανουαρίου στις 10.00, η β΄ ανάγνωση.

Το κρατώ, κύριε συνάδελφε, κύριε Τσιγκρή και θα δούμε αν μπορεί να υπάρχει η δυνατότητα αυτή, δηλαδή, να γίνει την Τετάρτη στις 11.00 η β΄ ανάγνωση και όχι στις 10.00.

Θα ήθελα να ρωτήσω τώρα τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές, όσον αφορά τους φορείς που θεωρούν σκόπιμο ότι πρέπει να κληθούν στην Επιτροπή μας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας, κ. Άγγελος Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Προτείνουμε για φορείς, την Ελληνική Ένωση Διαιτησίας, το Διεθνές Εμπορικό Επιμελητήριο Ελλάδος, τον Οργανισμό Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών, την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, τον Σύλλογο των Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και την Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα παρακαλούσα και γραπτώς να καταθέσετε στη γραμματεία την πρότασή σας, όπως και όλους τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές, ιεραρχώντας τους φορείς με τη σπουδαιότητα που εσείς κρίνετε σκόπιμη.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, Βουλευτής Καβάλας του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου, που συμμετέχει στη συνεδρίαση μέσω του Webex.

Κυρία Ελευθεριάδου, έχετε να προσθέσετε φορείς;

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να προσθέσω την Ένωση Δικαστών Ελεγκτικού Συνεδρίου, την Ολομέλεια Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος που την είπε και ο συνάδελφος, την Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, τον Σύλλογο Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου και τον Σύλλογο Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Ελευθεριάδου.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Νάντια Γιαννακοπούλου, που επίσης συμμετέχει μέσω του Webex. Είναι συνδεδεμένη η κυρία Γιαννακόπουλου; Δεν μας ακούει δυστυχώς.

Θα προχωρήσουμε στην Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κ. Μαρία Κομνηνάκα. Έχετε επιπλέον φορείς, κυρία Κομνηνάκα;

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Έχω καλυφθεί, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Αντώνιος Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Καλυφθήκαμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη, μέσω Webex.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ωραία. Την Εναλλακτική Παρέμβαση, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία. Στείλτε περισσότερα στοιχεία, για να υπάρχει δυνατότητα επικοινωνίας. Θα προχωρήσουμε στην καταγραφή των προτάσεων, προκειμένου να καταλήξουμε στους φορείς στους οποίους συμπίπτουν οι περισσότερες εκ των εισηγήσεων με βάση τον Κανονισμό της Βουλής.

Θα καλέσω στο βήμα τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, Βουλευτή Αχαΐας της Νέας Δημοκρατίας, κ. Άγγελο Τσιγκρή, για τις επί της αρχής παρατηρήσεις του στο σχέδιο νόμου που συζητούμε.

Κύριε Τσιγκρή, έχετε τον λόγο για 15 λεπτά, αλλά θα παρακαλούσα να είμαστε συνεπείς στους χρόνους μας.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα προσπαθήσω να μην εξαντλήσω τον χρόνο, κύριε Πρόεδρε, έχοντας απόλυτη κατανόηση στον κοινοβουλευτισμό. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αισθάνομαι τυχερός που βρίσκομαι στην ευχάριστη θέση να εισηγηθώ αυτό το νομοσχέδιο. Πιστεύω, ίσως, κύριε Υπουργέ, διαψεύστε με, ότι είναι το τελευταίο του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι. Είναι, όμως, το εικοστό έβδομο.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Το εικοστό έβδομο. Πραγματικά. Δεν είναι το τελευταίο, αν και τελειώνει ο κοινοβουλευτικός χρόνος. Δηλαδή, πιστεύω ότι έχουμε ξεπεράσει ως κυβέρνηση κάθε προηγούμενο θετικό ρεκόρ. Αυτά, με πολύ μεγάλη ευχαρίστηση τα βλέπει ένας καινούργιος συνάδελφος που έχω την τιμή να κάθομαι στα ίδια έδρανα. Ανθρώπους που έχουν μεγάλη θητεία και έχουν τιμήσει τον κοινοβουλευτισμό.

Πρώτα απ’ όλα, γιατί αισθάνομαι τυχερός; Γιατί, όταν εισηγείσαι ένα τέτοιο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, δεν μπορεί κάποιος να φανταστεί τι μεγάλη επίδραση θα έχει στην οικονομία, στην ανάπτυξη, στις επενδύσεις και στην προσέλκυση κεφαλαίων στον τόπο. Είναι δυνατόν, θα αναρωτηθεί κάποιος, ένα νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης να φέρει επενδύσεις στην Ελλάδα; Βεβαίως, γιατί εκσυγχρονίζει το νομοθετικό πλαίσιο που αφορά τη διεθνή εμπορική διαιτησία, κάτι στο οποίο η Ελλάδα βρίσκεται πολύ πίσω. Έχει ένα απαρχαιωμένο νομοθετικό καθεστώς του 1999, το οποίο, προφανώς και πολύ σωστά, το Υπουργείο Δικαιοσύνης αποφασίζει, όχι να αλλάξει και να τροποποιήσει, αλλά να αντικαταστήσει από την αρχή. Τι είναι, όμως; Επειδή δεν είμαστε όλοι νομικοί, ούτε σε αυτή την αίθουσα, αλλά ούτε και αυτοί που μπορεί από τους δέκτες τους, οι τηλεθεατές, οι πολίτες που ενδιαφέρονται να μας παρακολουθήσουν.

Επιτρέψτε μου να ορίσω τι είναι η Διεθνής Διαιτησία, δηλαδή, πότε μια διαιτησία γίνεται διεθνής. Γίνεται διεθνής όταν τα μέρη, κατά τη διάρκεια, την ώρα της σύναψης της συμφωνίας έχουν την εγκατάστασή τους σε διαφορετικά κράτη. Τότε, η Εμπορική Διαιτησία λέγεται Διεθνής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ανά χείρας νομοσχέδιο επιδιώκει τον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, προκειμένου η Ελλάδα να καταστεί ελκυστικός τόπος διεξαγωγής Διεθνών Εμπορικών Διαιτησιών. Κάτι, το οποίο θα συμβάλει, ταυτόχρονα, στην αύξηση του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος. Το νομοσχέδιο θα βοηθήσει τη χώρα μας να καταστεί ελκυστική έδρα διεθνών διαιτησιών, σε σχέση με άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ, όπου, προφανώς υπάρχει ένας ανταγωνισμός. Επίσης, αναμένεται ότι θα ενισχύσει την εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και θα τονώσει τις ελληνικές εξαγωγές.

Αυτή τη στιγμή, οι Διεθνείς Εμπορικές Διαιτησίες διεξάγονται σε συγκεκριμένα κράτη του κόσμου. Τα τρία κυρίαρχα κράτη, που παίρνουν το σύνολο των Διεθνών Εμπορικών Διαιτησιών, είναι οι Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, η Ελβετία και η Γαλλία. Γιατί συμβαίνει αυτό, σε αυτά τα κράτη; Διότι, έχουν μια πολύ φιλική νομοθεσία προς τη διαιτησία. Και αυτό το γνωρίζουν όλοι οι επενδυτές ανά τον κόσμο, όλο το διεθνές κεφάλαιο.

Από την άλλη μεριά, το παρόν νομοσχέδιο επιδιώκει την προσέλκυση ξένων επενδύσεων, αφού οι αλλοδαποί επενδυτές επιδιώκουν ένα κράτος, το οποίο να έχει φιλική προς τη διαιτησία νομοθεσία, η οποία θα κάνει την επίλυση των διαφορών εύκολη, άμεση και γρήγορη, χωρίς τις αργόσυρτες διαδικασίες της Δικαιοσύνης. Η δημιουργία ενός σταθερού και σύγχρονου πλαισίου διαιτητικής επίλυσης των διαφορών, προφανώς, θα κάνει τη χώρα μας ελκυστική στους ξένους επενδυτές.

Επιπλέον, ο υπό συζήτηση νόμος θα επιδράσει θετικά -ακούστε τώρα σε πόσες επιχειρήσεις: Στις εξαγωγικές επιχειρήσεις, στις επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, στις επιχειρήσεις εισαγωγέων, στους εμπορικούς διανομείς, στους εμπορικούς αντιπροσώπους, στις δικηγορικές εταιρείες και στους δικηγόρους, διευκολύνοντας τις ξένες επενδύσεις στην Ελλάδα, δεδομένου ότι -αυτό κρατήστε το- οι επενδυτές ενδιαφέρονται, πρώτα και κύρια, για τους τρόπους επίλυσης των διαφορών που θα προκύψουν από τις επενδύσεις τους. Διότι, όταν μπαίνει μια επένδυση σε ένα κράτος, πάντα θα προκύψει και μια διαφορά. Αν πρέπει να περάσουν 4, 5 χρόνια για να τη λύσεις και εσύ να κάνεις στάση εμπορίου, προφανώς, το κράτος αυτό είναι ακατάλληλο για επένδυση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έως σήμερα, τα ζητήματα της Διεθνούς Εμπορικής Διαιτησίας ρυθμίζονταν από τον νόμο 2735 του 1999. Ωστόσο, οι διατάξεις του συγκεκριμένου νόμου είναι παρωχημένες, δεν ανταποκρίνονται στο σύγχρονο διεθνές εμπορικό περιβάλλον και πρέπει να αλλάξουν.

Όμως, το Υπουργείο σωστά έκρινε ότι δεν πρέπει να τροποποιηθεί ο συγκεκριμένος νόμος, αλλά πρέπει να φτιάξουμε έναν καινούργιο νόμο, ο οποίος να είναι απόλυτα εναρμονισμένος με το πρότυπο νόμου του 2006, έτσι όπως αυτός προτάθηκε από την Επιτροπή Διεθνούς Εμπορικού Δικαίου του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών -την επονομαζόμενη, αν κάποιος την έχει ακούσει και αλλιώς, με την ξενική της ονομασία UNCITRAL.

Έως σήμερα -και κρατήστε κι αυτό- πάνω από 80 κράτη έχουν προσχωρήσει στην ενσωμάτωση του πρότυπου νόμου του ΟΗΕ. Από αυτά τα 80 κράτη, τα 10 είναι κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα έλεγα ότι δεν είναι απαραίτητο να το κάνουμε, αλλά έχουμε αργήσει κιόλας. Και, βεβαίως, πιστεύω, στα τελειώματα της κυβερνητικής μας θητείας, ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο ενδείκνυται να το ψηφίσουμε όλες οι πτέρυγες της ελληνικής Βουλής.

Επιτρέψτε μου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να θέσω το εξής ζήτημα: Η Κύπρος, που είναι ελληνόφωνο κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και θα έλεγα -δεν θα έλεγα ανταγωνίζεται- ότι συναγωνίζεται την Ελλάδα στην προσέλκυση ελληνόφωνων, πρώτα και κύρια, διαιτησιών. Η Κύπρος προτίθεται άμεσα να προχωρήσει στην ενσωμάτωση της επικυρωμένης εκδοχής του πρότυπου νόμου.

Πρέπει να επισημανθεί ότι οι τροποποιήσεις του πρότυπου νόμου, που εισήχθησαν το 2006, δεν είναι ενσωματωμένες, όμως, εδώ αυτούσιες. Γιατί; Διότι υιοθετήθηκαν σχεδόν όλες οι προτάσεις του πρότυπου νόμου, εκτός από τις διατάξεις που αφορούν στα ασφαλιστικά μέτρα.

Ειδικότερα -και πολύ ορθά- το Υπουργείο Δικαιοσύνης αποφάσισε τη θέσπιση μιας καινοτόμου διάταξης, η οποία αφορά στην εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα. Και αυτό είναι, ειλικρινά, ιδιαίτερα πρωτοποριακό. Βάζει την Ελλάδα ένα βήμα μπροστά από τους -εντός εισαγωγικών- «ανταγωνιστές» της, στα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του ΟΟΣΑ, στην προσέλκυση επενδυτών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου εισάγονται 6 καινοτομίες:

Πρώτη καινοτομία. Όλες οι διαφορές υπάγονται σε διαιτησία, εκτός αν ο νόμος εξαιρεί συγκεκριμένη διαφορά ή συγκεκριμένη ομάδα διαφορών.

Δεύτερη καινοτομία, που εισάγει το παρόν νομοσχέδιο. Το ζήτημα του διορισμού, από το δικαστήριο, διαιτητών, όταν η διαιτησία είναι πολυμερής. Αυτό γίνεται εντός 90 ημερών από την προσφυγή στη διαιτησία.

Τρίτη καινοτομία. Ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμελούς διαιτησίας.

Τέταρτη καινοτομία. Θεσπίζεται η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή ακόμα και την έκδοση προσωρινής διαταγής.

Πέμπτη καινοτομία. Αναγνωρίζεται στο διαιτητικό δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκομίζουν έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά μέσα, που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι θα έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας.

Τέλος, τελευταία καινοτομία, η έκτη. Προβλέπεται η συστηματική και ενιαία αντιμετώπιση και οργάνωση των θεσμικών διαιτησιών στην Ελλάδα. Και αυτό είναι ένα μεγάλο κεφάλαιο -οι θεσμικές διαιτησίες.

Γι’ αυτό, ειδικότερα, καθιερώνεται μια σειρά ελάχιστων προϋποθέσεων για την ίδρυση θεσμικών διαιτησιών, καθώς:

Πρώτον, για πρώτη φορά, θεσπίζεται υποχρεωτική αναγγελία της έναρξης λειτουργίας τους στο Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Δεύτερον, θεσμοθετούνται κριτήρια διαφάνειας για τη λειτουργία τους.

Και, τρίτον, καθιερώνεται η εκ των υστέρων υπαγωγή τους σε κατασταλτικό έλεγχο από τη διοίκηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο, όμως, αν και είναι σε δεύτερο πλάνο, αντιμετωπίζει και ζητήματα, τα οποία αφορούν στους δικαστικούς επιμελητές και, κυρίως, το διανεμητικό λογαριασμό τους. Δηλαδή, κάτι που αφορά στα έσοδα και πώς γίνονται αυτά. Δηλαδή, τη Γενική Συνέλευση, πώς γίνεται η απαρτία, πότε παίρνονται οι αποφάσεις κ.λπ., αναφορικά με το διανεμητικό λογαριασμό των εκάστοτε Συλλόγων Δικαστικών Επιμελητών της χώρας.

Βεβαίως, αντιμετωπίζει και ζητήματα τα οποία, το ίδιο το Ελεγκτικό Συνέδριο, το ανώτατο δημοσιονομικό μας δικαστήριο, ουσιαστικά, θέτει ως προϋποθέσεις για την αποτελεσματικότερη λειτουργία του. Και βεβαίως, την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών που υπηρετούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αδρές γραμμές, επί της αρχής, αυτά είναι τα βασικά που προτείνει, προβλέπει, ρυθμίζει το ανά χείρας σχέδιο νόμου. Προφανώς, δεν μπορεί κάποιος να διαφωνήσει σε αυτά τα οποία εισηγείται σήμερα το Υπουργείο Δικαιοσύνης και πιστεύω ότι, ομοφώνως, πρέπει και στην Ολομέλεια να το ψηφίσουμε, αλλά ας κάνουμε σήμερα μια μεγάλη αρχή. Να πούμε όλες οι πτέρυγες της Βουλής σε αυτή την επιτροπή, ναι, επί της αρχής, σε αυτό το νομοσχέδιο που ανοίγει το δρόμο διάπλατα στις διεθνείς επενδύσεις και τους επενδυτές, να επενδύσουν άφοβα στην Ελλάδα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας και Βουλευτής Καβάλας του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., η κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριοι Βουλευτές, κυρίες Βουλεύτριες, εγώ σε αντίθεση με τον συνάδελφο, θα περίμενα στο τέλος της κυβερνητικής θητείας της Νέας Δημοκρατίας και στην Επιτροπή την συγκεκριμένη, που είναι η Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, να ασχοληθούμε με πολύ πιο σοβαρά θέματα, όπως είναι τα θέματα των υποκλοπών και των συνταγματικών εκτροπών, που συνέβησαν το τελευταίο χρονικό διάστημα.

Δεν θα μπορούσα να μην κάνω μια αναφορά στην χθεσινή, πραγματικά θλιβερή ημέρα, για τη Βουλή και τον Κοινοβουλευτισμό. Είναι πρωτοφανές, ο Πρόεδρος της ΑΔΑΕ, ο κύριος Ράμμος, της συνταγματικά κατοχυρωμένης Ανεξάρτητης Αρχής, να ζητάει από το Ελληνικό Κοινοβούλιο και από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, να ενημερώσει για τα αποτελέσματα της έρευνας που έκανε για το σκάνδαλο των υποκλοπών και το Ελληνικό Κοινοβούλιο, δια της πλειοψηφίας του, δηλαδή, δια της Νέας Δημοκρατίας, να του το απαγορεύει.

Είναι ένα ακόμα σκαλοπάτι σε όλη την προσπάθεια της Κυβέρνησης για τη συγκάλυψη του σκανδάλου των υποκλοπών. Και θα ήταν πολύ ευχάριστο, η Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, η οποία συνεδριάζει σήμερα, να ασχοληθεί με το θέμα αυτό. Επίσης, θα ήταν πολύ ευχάριστο, στο τέλος της κυβερνητικής θητείας της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και του Κυριάκου Μητσοτάκη, να ερχόταν ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα είχε στόχο, να πατάξει τις υποθέσεις διαφθοράς και διαπλοκής.

Να επισημάνω, ότι μόλις χθες, ο κύριος Πολάκης και ο κ. Κάτσης, κατέθεσαν ενώπιον του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, έγγραφη αναφορά και στοιχεία τεκμηρίωσης, με την οποία ζητούν να διερευνήσει, κατ’ απόλυτη προτεραιότητα, την υπόθεση της εταιρείας με την επωνυμία «Ιόνια Τεχνική - Κατασκευαστική - Εμπορική ΜΕΠΕ» και τις ύποπτες συναλλαγές της. Με αυτά τα πολύ σοβαρά προβλήματα θα έπρεπε να ασχολείται η συγκεκριμένη Επιτροπή που συνεδριάζει σήμερα.

Τώρα, όσον αφορά το νέο νομοσχέδιο που κατατέθηκε στη Βουλή, με τίτλο «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία, ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Με το υπόψη νομοσχέδιο προβλέπονται τα ακόλουθα : Επανακαθορίζεται το νομικό πλαίσιο που διέπει τον θεσμό της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας. Κατά βάση, δηλαδή, επαναλαμβάνεται το υφιστάμενο πλαίσιο του νόμου 2735/99 και σε σχέση με τα ισχύοντα, προβλέπονται επιπρόσθετα τα ακόλουθα:

Ρυθμίζονται ζητήματα σχετικά με τον ορισμό διαιτητών, σε περίπτωση πολυμερούς διαιτησίας, καθώς και σε περιπτώσεις ορισμού διαιτητών, από το Μονομελές Πρωτοδικείο.

Ορίζεται ρητά, ότι οι διαιτητές κατά την εκπλήρωση των καθηκόντων τους, ευθύνονται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια.

Παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας, με δήλωσή τους προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης, οργανισμών θεσμικής διαιτησίας, οι οποίοι διαθέτουν κανονισμό διαιτησίας και κατάλογο διαιτητών, για τη διεξαγωγή διαιτησιών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

Επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα από οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας που έχουν, εγκύρως, συσταθεί και λειτουργούν στην αλλοδαπή. Και παρατίθενται στο πρώτο μέρος, οι εξουσιοδοτικές, οι μεταβατικής ισχύος και οι καταργούμενες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

Όλες αυτές είναι ρυθμίσεις, στις οποίες, αναλυτικά, στις επόμενες συνεδριάσεις, θα αναφερθούμε. Σε καμία περίπτωση, όμως, δεν ασπάζομαι την άποψη του συναδέλφου Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, ότι αυτός είναι ο λόγος που δεν έρχονται ξένες επενδύσεις και δεν διευκολύνονται οι επενδύσεις στην Ελλάδα. Ο λόγος που δεν διευκολύνονται και δεν έρχονται νέες μεγάλες επενδύσεις στην Ελλάδα, είναι η έλλειψη πολιτικής στόχευσης και σχεδίου της Νέας Δημοκρατίας και του Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων.

Στο δεύτερο μέρος, τροποποιούνται οι συγκεκριμένες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, αναφορικά με την λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα αναφερθούμε, αναλυτικά, σε αυτές, στην επόμενη συνεδρίαση.

Θα μου επιτρέψετε έναν ακόμη μικρό σχολιασμό. Θα ήθελα να πω ότι στα άρθρα 50- 54, φέρνετε αλλαγές σε νομοθετήματα που ψηφίστηκαν κατά τη διάρκεια της διακυβέρνησης σας. Αλλαγές που δεν υπήρχαν στο νομοσχέδιο που κατατέθηκε για διαβούλευση, γεγονός, που αποτελεί πάγια τακτική σας. Αποδεικνύεται, για ακόμα μια φορά, ότι νομοθετείτε πρόχειρα, ότι νομοθετείτε επιπόλαια, ότι νομοθετείτε αποσπασματικά, ότι νομοθετείτε χωρίς να διαβουλεύεστε με τους θεσμικούς φορείς και χωρίς να λαμβάνετε υπόψη τα εμπλεκόμενα μέρη, αντιθέτως, αγνοώντας τους επιδεικτικά.

**Η ακρόαση φορέων κατά τη συζήτηση των νομοσχεδίων έχει μετατραπεί σε μια τυπική διαδικασία και θα ήθελα τουλάχιστον να ευχηθώ αυτή τη φορά ίσως το τελευταίο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, να κάνετε μια εξαίρεση και να ακούσετε τις απόψεις των φορέων την επόμενη εβδομάδα. Γιατί, το αποτέλεσμα αυτής της αλαζονικής πολιτικής σας είναι να έρχεστε εκ των υστέρων και με καθυστερήσεις να διορθώνετε τα πεπραγμένα σας, τραυματίζοντας, ωστόσο, την αλληλουχία των νομοθετημάτων και επομένως, την υλοποίησή τους στην πράξη. Πολλώ δε μάλλον όταν πρόκειται για κώδικες που θεωρούντο κορμός του συστήματός μας, εν προκειμένω, όμως, δεν περιορίζεται σε αυτό.**

**Εισάγετε μια ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία παρέχεται η δυνατότητα στο δικαστήριο να ενημερώνει άμεσα τους διαδίκους, τον τύπο και εν γένει το κοινό, σχετικά με απόφαση που έλαβε για ζητήματα που κατά τεκμήριο έχουν γενικότερο ενδιαφέρον. Δηλαδή, το Ελεγκτικό Συνέδριο ένα από τα τρία ανώτατα δικαστήρια θα εκδίδει δελτίο τύπου σχετικά με απόφαση που επίκειται να δημοσιευτεί. Ακόμα μια φορά, πράττετε μόνο και μόνο επικοινωνιακά. Όλα για την επικοινωνία. Όλα για μια δήθεν επιτάχυνση της δικαιοσύνης. Όμως, αυτό δεν είναι ορθή απονομή της δικαιοσύνης. Οι δικαστικές αποφάσεις δημοσιεύονται εν συνόλω, ήτοι τα πραγματικά περιστατικά, τη νομική υπαγωγή, το σκεπτικό, το διατακτικό έχουν αρχή μέση και τέλος και είναι νομικά κείμενα επιστημοσύνης και ανάλυσης απόψεων πλειοψηφίας και μειοψηφίας. Δεν είναι σφαιρίδια, άσπρα ή μαύρα. Αντί να ενισχύσετε με προσωπικό και υλικοτεχνικές υποδομές, προκειμένου να έχουμε μια πραγματική επιτάχυνση της δικαιοσύνης, προσπαθείτε, με ημίμετρα, να καλύψετε την ανεπάρκειά σας.**

**Επίσης, με το άρθρο 51, αυξάνεται το όριο του προσυμβατικού ελέγχου από το ένα εκατομμύριο ευρώ στα 1.700.000 ευρώ. Η Κυβέρνησή σας, μετά το κρεσέντο των απευθείας αναθέσεων, ψάχνει τρόπο να καλύψει τη διασπάθιση του δημοσίου χρήματος για ακόμα μια φορά. Η ρύθμιση δεν είναι τόσο αθώα όσο την παρουσιάζετε στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης και θα αναφερθούμε αναλυτικά στις επόμενες συνεδριάσεις.**

 **Στο άρθρο 52, επίσης, όσον αφορά το δεύτερο μέρος, επισημαίνω ότι η έμμεση παραδοχή σας ότι στο ζήτημα των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αποτύχατε. Επί τόσα χρόνια, κρατάτε ομήρους τους συνταξιούχους και αυτό το αντιλαμβάνεται κανείς, το γνωρίζετε, με μια απλή ανάγνωση του άρθρου 52.**

**Στο μέρος 3 του νομοσχεδίου, ρυθμίζονται λοιπά θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ειδικότερα τροποποιούνται συγκεκριμένες διατάξεις του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών που αναφέρονται σε θέματα σχετικά με τα μερίσματα και τη λειτουργία των συλλόγων αυτών. Επισημαίνω, εδώ, μόνο, ότι αυξάνετε τις αποδοχές του προέδρου και των συμβούλων της ΕΑΔΗΣΥ, οι οποίες καθορίζονται με ΚΥΑ. Μέχρι σήμερα, ανέρχονταν σε 4.400 ευρώ και 3.100 ευρώ μηνιαίως, αντίστοιχα, και σε αυτό, εύλογα, διαμαρτύρεται, με δελτίο τύπου, ο σύλλογος ειδικού επιστημονικού προσωπικού πειθαρχικής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών. Έναν σύλλογο που ζητήσαμε να κληθεί και στην ακρόαση φορέων. Και τι καταγγέλλει, με λίγα λόγια, ο συγκεκριμένος σύλλογος; Αποδίδει με ακρίβεια την τακτική της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας να αυξάνει υπέρογκα τους μισθούς εκείνων που θεωρεί «άξιους» κατά τη δική της κρίση και να αφήνει σε κατάσταση σχεδόν πενίας τους αδιάφορους για αυτήν πληβείους, μισθωτούς, οι οποίοι προσπαθούν να επιβιώσουν μέσα σε κλίμα τρομακτικής ακρίβειας, αυξημένου πληθωρισμού και ανασφάλειας.**

**Είναι χρήσιμη, λοιπόν, η υπόμνηση ότι το εν λόγω σχέδιο νόμου προβλέπει δεύτερη αύξηση των αποδοχών της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ μέσα σε λιγότερο από εφτά μήνες, καθώς, ήδη, σε Υπουργική Απόφαση του περασμένου Ιουνίου, δημοσιεύτηκαν οι παχυλοί μισθοί της διοίκησης της ΕΑΔΗΣΥ και δημιουργεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο υπάλληλους δύο ταχυτήτων. Υπαλλήλους οι οποίοι εκτελούν ακριβώς το ίδιο έργο και έχουν τα ίδια καθήκοντα και αυτό είναι καταδικαστέο, το καταδικάζουν, με δελτίο τύπου, ο σύλλογος, όπως προείπα, ειδικού επιστημονικού προσωπικού της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και θα το αναλύσουμε και στη συνέχεια.**

 **Όσον αφορά την ψήφο μας για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επιφυλασσόμεθα για την Ολομέλεια και θα αναπτύξουμε περισσότερα και κατά άρθρο στις επόμενες συζητήσεις.**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Ελευθεριάδου. Ήθελα να σας δώσω μια απάντηση, για το σχόλιο το αρχικό σας όσον αφορά τα σχετιζόμενα που είπατε με την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και την ΑΔΑΕ. Εμείς δεν είμαστε εφετείο που θα εξετάσουμε τα όσα έγιναν στη Θεσμών και Διαφάνειας και, με βάση τον Κανονισμό, γνωρίζετε τα δικαιώματα που έχετε. Αν θεωρείτε ότι πρέπει να γίνει μια τέτοια συζήτηση στην Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, μπορείτε, με τις ανάλογες πρόνοιες που έχει ο Κανονισμός, να καταθέσετε ένα τέτοιο αίτημα, που να υπογράφεται από τον αντίστοιχο αριθμό των βουλευτών και να εξεταστεί.**

**Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής): Κύριοι συνάδελφοι, έρχεται, σήμερα, ενώπιόν μας, προς συζήτηση, ένα ακόμη νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης αυτή τη φορά με κύριο θέμα τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Στο γενικότερο πλαίσιο του συνδυασμού των άρθρων 867 και 869 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, σαφώς, προκύπτει ότι οι διαφορές ιδιωτικού δικαίου, οι υφιστάμενες ή μέλλουσες, να προέλθουν από ορισμένη έννομη σχέση, πλην των εργατικών διαφορών μπορούν να υπαχθούν σε διαιτησία. Και αυτό μπορεί να λάβει χώρα σε συμφωνία αν εκείνοι που τη συνομολόγησαν έχουν την εξουσία να διαθέτουν ελεύθερα το αντικείμενο της διαφοράς. Η διαιτησία χαρακτηρίζεται ως διεθνής όταν, εκτός άλλων περιπτώσεων, τα μέρη έχουν, κατά τη σύναψη της συμφωνίας- διαιτησίας, την εγκατάστασή τους σε διαφορετικά κράτη.**

**Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο εισάγει μια νέα ρύθμιση, επιχειρώντας να αντιμετωπίσει την αναγκαιότητα διαμόρφωσης ενός σύγχρονου νομοθετικού πλαισίου, για τη διεθνή εμπορική διαιτησία στην Ελλάδα. Το ήδη υφιστάμενο πλαίσιο του νόμου 2735/99 πολύ πιθανόν να μην ανταποκρίνεται στις σύγχρονες νομικές και διεθνείς εξελίξεις στο πεδίο της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας. Συγκεκριμένα, η προτεινόμενη ρύθμιση, εφόσον παρέχει ένα εύρος διευκόλυνσης της επίλυσης τυχών διαφορών που ανακύπτουν μεταξύ των μερών, επιδρά θετικά σε εξωστρεφείς εξαγωγικές επιχειρήσεις, επιχειρήσεις νέας τεχνολογίας, επιχειρήσεις εισαγωγέων, τοπικούς αντιπροσώπους, δικηγορικές εταιρείες και δικηγόρους διευκολύνοντας, εξαιρετικά, τις ξένες επενδύσεις στην Ελλάδα, δεδομένου ότι οι επενδυτές ενδιαφέρονται πάντοτε για τους τρόπους επίλυσης των διαφορών που θα προκύψουν από τις επενδύσεις τους. Σε αυτό, συνηγορεί και το παράδειγμα άλλων έννομων τάξεων, όπου ένα σταθερό και ισορροπημένο καθεστώς που διέπει τις διαιτητικές διαφορές μπορεί να συμβάλει στην αύξηση του ακαθάριστου εθνικού εισοδήματος, π.χ. από ΗΠΑ, Ελβετία, Γαλλία.**

**Η εξέλιξη αυτή, η οποία παρατηρείται στις ανωτέρω έννομες τάξεις, εξηγείται από το ότι διαθέτουν μια νομοθεσία ιδιαίτερα φιλική προς τη διαιτησία, προσεγγίζοντας τη διαιτησία ως ένα ισότιμο μηχανισμό επίλυσης των διαφορών, διατηρώντας, παράλληλα, τον επιβαλλόμενο δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων από τα πολιτειακά δικαστήρια. Η βούληση των μερών για υπαγωγή μιας διαφοράς σε διαιτησία είναι συμβατή με την αρχή του φυσικού δικαστή και κανείς δεν στερείται, χωρίς τη θέλησή του, τον δικαστή που του έχει ορίσει ο νόμος. Κεντρική σημασία σε κάθε διεθνή διαιτησία αποκτά ο τόπος ή η έδρα της διαιτησίας. Διότι, αφενός μεν, κατά κανόνα, είναι το δίκαιο της οικείας πολιτείας το οποίο διέπει τη διεξαγόμενη στην επικράτειά του διαιτησία, ενώ τα πολιτειακά δικαστήρια του τόπου της διαιτησίας ασκούν τις υποστηρικτικές της διαιτησίας αρμοδιότητες και, παράλληλα, ασκούν τον δικαστικό έλεγχο των διαιτητικών αποφάσεων. Ως ΠΑΣΟΚ, σταθερά, είμαστε θετικοί σε κάθε μέτρο το οποίο εναρμονίζεται με τις διεθνείς εξελίξεις όσο και σε κάθε μέτρο το οποίο αποτελεί παράγοντα ανάπτυξης της οικονομίας μας. Στην επόμενη συνεδρίαση, έχοντας ακούσει τους φορείς και έχοντας περισσότερο χρόνο για τη λεπτομερή ανάλυση κάθε άρθρου, θα επισημάνω τυχόν παρατηρήσεις μας.**

Πάντως, σίγουρα, δεν μπορώ να αφήσω χωρίς σχολιασμό την προβληματική αλλαγή του ορίου του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο από το 1.000.000 στο 1.700.000 που προβλέπεται από το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Αυτό δημιουργεί, νομίζω και προκαλεί, πάρα πολύ εύλογα ερωτήματα, ειδικά σε μια περίοδο που βλέπουμε να ταλανίζετε η πολιτική ζωή της χώρας από καταγγελίες οι οποίες έχουν να κάνουν, αν θέλετε, με ζητήματα διαφάνειας.

 Άρα, νομίζω ότι κάτι τέτοιο θέλει πολύ πιο ξεκάθαρες απαντήσεις. Εμάς μας προβληματίζει, εκ πρώτης όψεως, μας βρίσκει απολύτως αρνητικούς. Περιμένουμε να ακούσουμε τους φορείς, περιμένουμε να ακούσουμε τις απαντήσεις από τον κύριο Υπουργό για τη δράση της συγκεκριμένης διάταξης. Σε κάθε περίπτωση, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια και αναμένουμε, κατά κύριο λόγο, να ακούσουμε τη συζήτηση και την ακρόαση των φορέων. Ευχαριστώ θερμά.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής.

 **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εκ παραδρομής, ξεχάσαμε κάτι πολύ σημαντικό, να καλέσουμε την Εθνική Σχολή Δικαστών αφού την αφορά, γιατί θα κάνει τη μετεκπαίδευση. Αν είναι εφικτό, να συμπληρωθεί και αν οι συνάδελφοι δεν έχουν καμία αντίρρηση.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Καλώς.

Να καλέσω στο βήμα την Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, την κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Θα αναφερθώ, κυρίως, στο βασικό, το κύριο μέρος του συζητούμενου νομοσχέδιου, με το οποίο επιχειρείται η αναμόρφωση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για τη Διεθνή εμπορική διαιτησία.

 Σύμφωνα με την ίδια την αιτιολογική έκθεση, ο στόχος είναι να καταστεί η διαδικασία της εμπορικής διαιτησίας στη χώρα μας ελκυστικός πόλος έλξης για ισχυρούς επιχειρηματικούς ομίλους, προκειμένου να επιλύσουν διαφορές σημαντικού οικονομικού περιεχομένου. Να γίνει η Ελλάδα, με βάση και τη σχετική ανακοίνωση του Υπουργείου Δικαιοσύνης που εξέδωσε ενόψει της κατάθεσης του νομοσχεδίου στη Διαβούλευση, προτιμώμενος τόπος διεξαγωγής διεθνών διαιτησιών, παρέχοντας ένα ευέλικτο πλαίσιο επίλυσης των διαφορών, με το οποίο, βέβαια, είναι εξοικειωμένες οι επιχειρήσεις που δύνανται να αξιοποιήσουν, να υλοποιήσουν άμεσες ξένες επενδύσεις στη χώρα.

 Δηλαδή, επιδιώκεται, με το νομοσχέδιο, να ενισχυθεί περαιτέρω η περίφημη εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας με την προσέλκυση νέων ξένων επενδύσεων αφού, με βάση και την ίδια ανακοίνωση του Υπουργείου, το νέο θεσμικό πλαίσιο θα συμβάλει στην ταχεία επίλυση των διαφορών τους μέσω της διαιτησίας, χωρίς την αναγκαιότητα προσφυγής στα πολιτικά δικαστήρια. Είναι αλήθεια ότι η ταχεία επίλυση των επενδυτικών διαφορών είναι μόνιμη έγνοια του Υπουργείου, την υπηρετείτε από κάθε δυνατό δίαυλο και μακάρι να ήταν ίδια η σπουδή για την επιτάχυνση και των λοιπών λαϊκών υποθέσεων.

 Η επιδίωξη, λοιπόν, της Κυβέρνησης, με την οποία φυσικά, στη γενική της κατεύθυνση, συμφωνούν και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, ήταν χαρακτηριστική η αγωνία που εκφράστηκε από τη μεριά του ΣΥΡΙΖΑ για την προσέλκυση ακόμη περισσότερων και μεγαλύτερων επενδύσεων. Εξάλλου, γι’ αυτό έχετε φροντίσει και με την κατακρεούργηση μισθών, δικαιωμάτων, κ.λπ., τα φορολογικά δώρα και άλλα τέτοια. Τώρα, βέβαια, επιχειρείτε να διευκολύνετε την προσέλκυση κερδοφόρων επενδυτικών σχεδίων και μέσα από τη διαδικασία της δικαιοσύνης. Στο πλαίσιο αυτό, εντάχτηκε η καλύτερη αξιοποίηση του θεσμού της διαιτησίας.

 Παράλληλα, προωθείται και η διαδικασία της παραπέρα ιδιωτικοποίησης της δικαιοσύνης με την ενίσχυση εξωδικαστικών μορφών επίλυσης διαφορών όπου, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η διαιτησία. Παρακάμπτοντας την τακτική δημόσια δικαιοσύνη, η οποία, φυσικά, έτσι κι αλλιώς, με μια σειρά νομοθετήματα, όπως τον Κώδικα Δικαστηρίων που ψηφίστηκε ήδη από την Κυβέρνηση, τον «Δικαστικό Καλλικράτη» που ετοιμάζετε και μια σειρά άλλα, επιδιώκεται και η ίδια να λειτουργεί με ιδιωτικοοικονομικούς όρους, με δικαστές «μάνατζερ», που ταιριάζουν περισσότερο σε ανώνυμες εταιρείες απ’ ό,τι σε δικαστήρια.

 Η ευελιξία και η ταχύτητα της δράσης των επιχειρηματικών ομίλων, για την επίτευξη της μεγαλύτερης κερδοφορίας τους, απαιτεί και αντίστοιχες ευέλικτες και γρήγορες διαδικασίες επίλυσης των διαφορών τους, είτε αυτές είναι δικαστικές είτε εξώδικες. Η Κυβέρνηση, βέβαια, με τη σύμφωνη γνώμη και τις ευλογίες των άλλων κομμάτων, παρά επιμέρους διαφοροποιήσεις, σπεύδει να συμμορφωθεί με αυτές τις απαιτήσεις.

 Αρχικά, με τη δημιουργία των πολυτελών επενδυτικών τμημάτων στα τακτικά δικαστήρια, πολιτικά και διοικητικά για την κατά προτεραιότητα διεκπεραίωση των υποθέσεών τους σε βάρος, βέβαια, των λαϊκών υποθέσεων, σε συνδυασμό με αντίστοιχες ευνοϊκές για τα συμφέροντά τους εξωδικαστικές μορφές επίλυσης των διαφορών, όπως η διαιτησία και άλλα που φροντίζει παράλληλα να καλύπτει από άλλους διαύλους η Κυβέρνηση. Τα πάντα, λοιπόν, και στον τομέα της επίλυσης των διαφορών, προς όφελος του μεγάλου κεφαλαίου και τις ανάγκες της κερδοφορίας του. Αυτά τα συμφέροντα ευνοεί και η άμεση ή έμμεση ιδιωτικοποίηση της δικαιοσύνης.

 Αντίθετα, για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα, ορθώνονται νέα και οικονομικά και δικονομικά εμπόδια στην πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Αφήνονται να καθυστερούν και να λιμνάζουν οι υποθέσεις τους, που εκεί, πραγματικά, δεν υπάρχει το ίδιο ενδιαφέρον και από τη μεριά της Κυβέρνησης. Επιπλέον, με το νομοσχέδιο, η διαιτητική επίλυση των διαφορών αντιμετωπίζεται η ίδια ως προϊόν, το οποίο, επίσης, επιδιώκεται να είναι κερδοφόρο μέσω της σύστασης οργανισμών θεσμικής διαιτησίας με τη μορφή ανωνύμων εταιρειών, όπως θα αναφερθούμε παρακάτω.

Συγκεκριμένα, οι παραπάνω στόχοι επιδιώκεται να υλοποιηθούν με την εναρμόνιση των διατάξεων του Εθνικού Δικαίου με τον πρότυπο νόμο της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο, καθώς και με μια σειρά διατάξεις του νομοσχεδίου τους οποίους η Κυβέρνηση χαρακτηρίζει ως καινοτόμες. Τέτοιες είναι οι τροποποιήσεις του ν.2735/1999, με τις οποίες, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση, πρώτον, καθιερώνεται Γενική Αρχή στη διαιτησία, μπορούν, κατ’ αρχήν, να υπαχθούν όλες οι διαφορές εκτός αν το απαγορεύει ο νόμος. Αντιμετωπίζεται το ζήτημα του διορισμού διαιτητών από το δικαστήριο όσον αφορά τα πολυμελή διοικητικά δικαστήρια, όταν η διαιτησία είναι πολυμερής, ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις της πολυμερούς διαιτησίας, θεσπίζεται η εξουσία του διαιτητικού δικαστηρίου να διατάσσει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων που θεωρεί αναγκαία σχετικά με το αντικείμενο της διαφοράς ή την έκδοση της προσωρινής διαταγής. Τέλος, αναγνωρίζεται στο διαιτητικό δικαστήριο η εξουσία να επιβάλλει στα μέρη να προσκομίσουν έγγραφα κι άλλα αποδεικτικά μέσα που βρίσκονται στη διάθεσή τους και πιθανολογείται ότι έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της διαιτησίας.

 Με δυο λόγια, επιχειρείται να διευρυνθεί η δυνατότητα προσφυγής στη διαιτησία, να ενισχυθούν οι εξουσίες των διαιτητικών δικαστηρίων και να προσαρμοστεί ακόμη καλύτερα η λειτουργία τους στις ανάγκες της επίλυσης των διαφορών των επιχειρηματικών ομίλων που θα προσφεύγουν σε αυτή. Επιπλέον, πρέπει να επισημανθεί ιδιαίτερα ότι με το άρθρο 46 του νομοσχεδίου δίνεται η δυνατότητα οργάνωσης θεσμικών διαιτητών και από ανώνυμες εταιρείες με πρόβλεψη, μάλιστα, για ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ, οι οποίες μπορούν να έχουν συσταθεί και στο εξωτερικό, καθώς και από νομικά πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, ενώ, μέχρι σήμερα, τη δυνατότητα αυτή είχαν μόνο οι δικηγορικοί σύλλογοι σύμφωνα με τα άρθρα 131 και 132 του Κώδικα Δικηγόρων.

 Έτσι, μέσω της διαμόρφωσης του σχετικού θεσμικού πλαισίου, επιδιώκεται παράλληλα και η εμπορευματοποίηση της συγκεκριμένης διαδικασίας με τη διευκόλυνση ανάπτυξης της επενδυτικής δραστηριότητας σε ενιαία και σε αυτό το πεδίο κερδοφορίας, όπως αναμένεται, προσδοκάτε να είναι ιδιαίτερα προσοδοφόρο.

 Για τους παραπάνω λόγους, επί της αρχής, θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο και ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τον βασικό κορμό του. Βέβαια, στο νομοσχέδιο περιέχονται και ορισμένες άλλες διατάξεις, όπως, για παράδειγμα, διατάξεις που αφορούν τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ζητήματα σχετικά με τους δικαστικούς επιμελητές, αλλά και αυτή η απαράδεκτη και ανεξήγητη, κατά τη γνώμη μας, αλλαγή του ορίου του προσυμβατικού ελέγχου, για τα οποία, βέβαια, θα αναφερθούμε πιο αναλυτικά στην κατ’ άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):**  Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Υπουργέ, είπατε προηγουμένως, μάλιστα με έμφαση, ότι, μέχρι στιγμής, έχετε φέρει 27 νομοσχέδια και προβλέπεται να φέρετε κι άλλα.

Ξέρετε κάτι, κύριε Υπουργέ, θα σας πω κάτι το οποίο νομίζω ότι το ξέρετε καλύτερα από εμένα, γιατί είστε παλαιότερος εμού και εμπειρότερος εμού. Στην πατρίδα μας, επιτυχημένος Υπουργός θεωρείται, κατά την άποψή μου λανθασμένα, αυτός που φέρνει πολλά νομοσχέδια. Όμως, θα έπρεπε να θεωρείται επιτυχημένος αυτός που φέρνει λίγα, σοβαρά και νομοσχέδια που μπορούν να εκτελεστούν.

Αυτή είναι η άποψή μου.

Άρα, λοιπόν, ουκ εν τω πολλώ το ευ, κύριε Υπουργέ. Η ποσότητα ας μην τρώει την ποιότητα.

Η δικαιοσύνη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το έχουμε πει πολλές φορές, αποτελεί ένα βασικό πυλώνα της δημοκρατίας μας, για τη συγκρότηση ενός υγιούς κράτους και προπάντων υγιούς κοινωνίας.

Η δίκαιη νομοθέτηση, κύριε Υπουργέ, και η σωστή απονομή της δικαιοσύνης ενισχύουν την κοινωνική συνοχή, την κοινωνική ευημερία και την οικονομική ανάπτυξη. Η απόδοση, όμως, της δικαιοσύνης στη χώρα μας από τα δικαστήρια χρήζει πολλών βελτιώσεων. Το έχετε πει και εσείς, άλλωστε, αρκετές φορές.

Καταρχάς, παρουσιάζει χαμηλούς ρυθμούς εκδίκασης των υποθέσεων, με αποτέλεσμα σημαντικά εγκλήματα, τελικά, να παραγράφονται και οι εγκληματίες να μην τιμωρούνται. Να σας πω, ενδεικτικά, ορισμένα πράγματα, τα οποία έχουμε συγκεντρώσει. Ο χρόνος εκδίκασης για αστικές και εμπορικές υποθέσεις στην Ελλάδα, το 2016, ήταν κατά μέσο όρο 670 ημέρες, από 190 μέρες το 2010, όταν ενδεικτικά στη Γαλλία ήταν 353 τότε και στη Ρουμανία ήταν 153.

Ακόμα χειρότερος ήταν ο χρόνος εκδίκασης για διοικητικές υποθέσεις, που στην Ελλάδα, το 2016, ήταν κατά μέσο όρο 1.086 ημέρες. Το 2010, ακόμα πιο μαύρα τα πράγματα, ήταν 2003 ημέρες, όταν στη Γαλλία ήταν 306 ημέρες και στη Ρουμανία 170.

Τι συμβάλλει, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και πρέπει να το δούμε αυτό σοβαρά, στη δυσκολία απόδοσης της δικαιοσύνης;

Συμβάλλει κυρίως, κύριε Υπουργέ, η πολυνομία, η κακή νομοθεσία με τις συνεχείς τροποποιήσεις νόμων, ακόμα ουσιωδών νόμων, με τροπολογίες και υπουργικές αποφάσεις, που αλλάζουν διαρκώς και ειδικά μετά την εναλλαγή κυβερνήσεων, φαινόμενο που έχει ενταθεί τα τελευταία χρόνια, κυρίως τα μνημονιακά χρόνια, που παρατηρούμε που μια τροπολογία ένας νόμος άλλαζε και πηγαίναμε παρακάτω.

Παρατηρείται, λοιπόν, το φαινόμενο να τροποποιούνται πολλοί νόμοι επιφανειακά, απλά για να τροποποιηθούν και ταυτόχρονα, μέσω αυτών των τροποποιήσεων, ικανοποιούνται και βέβαια κομματικά συμφέροντα.

Είχαμε πει πάρα πολλές φορές ότι η Ελληνική Λύση έχει συγκεκριμένες προτάσεις, θα τις πούμε μετά, τις αφήνω εδώ στην άκρη.

Για το νομοσχέδιο, το 27ο, όπως είπατε, Διεθνής Εμπορική Διαιτησία, στο πρώτο μέρος, Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο δεύτερο και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Είναι αυτό που λέμε, καμιά φορά, «και τα δωράκια».

Στο πρώτο μέρος, παρατηρούμε κάποιες διαφοροποιήσεις στο νομικό πλαίσιο που διέπει το θεσμό της διεθνούς εμπορικής διαιτησίας, σε σχέση με το υφιστάμενο πλαίσιο του ν. 2735/1999, που ουσιαστικά αντικαθίσταται. Μπορεί να πρόκειται για ένα σύνολο διατάξεων, δεν αφορά βεβαίως τη συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού παρά μόνο μεγάλες επιχειρήσεις και πολυεθνικές, αλλά δε μπορούμε να σημειώσουμε και ορισμένα θέματα τα οποία αφορούν αυτό το κομμάτι.

Δε βλέπουμε πουθενά, κύριε Υπουργέ και πρέπει να το δούμε αυτό, να μας το εξηγήσετε, ποιοι μπορούν να είναι οι διαιτητές.

Θα είναι νομικοί, θα είναι οικονομολόγοι, θα είναι μηχανικοί, θα είναι υδραυλικοί, τι θα είναι, τελικά;

Ελεύθερα, όποιος θέλει μπορεί να γίνει διαιτητής;

Βλέπουμε, επίσης, ακόμα ένα θεσπιζόμενο από την Κυβέρνηση, κατά την άποψή μας ανεύθυνο, καθώς προβλέπεται ρητά ότι οι διαιτητές ευθύνονται μόνο για δόλο και βαριά αμέλεια.

Άντε τώρα να αποδείξουν οι ενδιαφερόμενοι δόλο και βαριά αμέλεια. Ούτε καν διαγραφή τους από τους καταλόγους και απαγόρευση από να διατελέσουν στο μέλλον διαιτητές προβλέπεται.

Βλέπουμε, επίσης, ότι εισάγονται επίσημα οι οργανισμοί διαιτησίας, χωρίς πολλά πολλά. Αρκεί να είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, ανώνυμες εταιρείες με ελάχιστο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ, ολοσχερώς καταβεβλημένο, να διαθέτουν κανονισμό διαιτησίας και κατάλογο διαιτητών, αποκλειστικό ή ενδεικτικό, που απαρτίζεται από πρόσωπα εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας στη διεξαγωγή διαιτησιών και να προβούν σε μία δήλωση προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Ουδείς άλλος έλεγχος. Μάλιστα, επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών θεσμικής διαιτησίας στην Ελλάδα από οργανισμούς θεσμικής διαιτησίας, που έχουν συσταθεί, έγκυρα βέβαια και λειτουργούν στην αλλοδαπή, χωρίς να προβλέπεται κανένας όρος και καμία προϋπόθεση.

Δε μπορούμε παρά να εκφράσουμε εδώ την άποψή μας, ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι θα έπρεπε να έχουν αυτή τη δυνατότητα, για τη διασφάλιση της ποιότητας και της εν γένει ασφάλειας δικαίου. Διαιτητές θα έπρεπε να είναι όσοι ενδιαφερόμενοι, κυρίως καθηγητές ή διδάκτορες και δικηγόροι παρ’ Αρείω Πάγω, στο αντικείμενο εξειδίκευσης, ο καθένας, δηλαδή σε αυτό το οποίο έχει εξειδικευθεί.

Μόνο οι δικηγορικοί σύλλογοι και θα μας το πουν, νομίζω, αυτό, την Τρίτη, που έχουμε τους φορείς. Έστω και σε επίπεδο ολομέλειας, θα έπρεπε να τηρούν αυτούς τους καταλόγους και τα ενδιαφερόμενα μέρη να απευθύνονται εκεί προς ορισμό των διαιτητών.

Εκτός και αν θέλετε, κύριε Υπουργέ, να ανοίξετε γενικώς δουλίτσες άλλες.

Στο δεύτερο μέρος, τροποποιούνται κάποιες λίγες διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που διέπει τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με σημαντικό ενδιαφέρον.

Αυτό το οποίο δημιουργεί έκπληξη είναι πως αυξάνετε σημαντικά, σχεδόν διπλασιάζετε, κύριε Υπουργέ, το ελάχιστο ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών και αγοράς ακινήτων, που συνάπτονται από το δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, τις δημόσιες επιχειρήσεις ή οργανισμούς, για τους οποίες διενεργείται υποχρεωτικά, πριν από τη σύναψή τους, έλεγχος νομιμότητας.

Προσέξτε τώρα, από 1 εκατομμύριο ευρώ, πάμε σε 1.700.000 ευρώ. Δε μπορούμε να κατανοήσουμε και, πραγματικά το λέω αυτό, με κανέναν τρόπο, τον σκοπό αυτής της ρύθμισης, από 1.000.000 σε 1.700.000, για τον έλεγχο προ της ρύθμισης.

Εκτός αν δεν έχουμε κατανοήσει αυτό. Θα μας το πείτε μετά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Εκτιμώ ότι δεν έγινε κατανοητό. Δεν είναι ότι δεν γίνεται έλεγχος, απλώς, από το κλιμάκιο, αυτός ο έλεγχος διαβιβάζεται στον επίτροπο. Αν πείτε ότι δεν έχουμε εμπιστοσύνη στους επιτρόπους και στους δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το κατανοώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Μισό λεπτό, εδώ, δέχομαι αυτό το οποίο λέτε, όμως, εσείς παραδεχτείτε ότι ο έλεγχος νομιμότητας από το κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, από το 1.000.000 πάει στο 1.700.000.

Για ποιο λόγο αυτή η μεγάλη διαφορά;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Γιατί έχουν συσσωρευθεί άπειρες υποθέσεις.

Είναι καθαρά θέμα διαχείρισης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Είναι θέμα ταχύτητας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, ταχύτητας και διαχείρισης.

Αν δεν έχουμε εμπιστοσύνη στον Επίτροπο, να το καταλάβω.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όχι, δεν είναι θέμα εμπιστοσύνης Επιτρόπου. Μου είπατε ότι είναι θέμα ταχύτητας. Αυτό, νομίζω, καταλαβαίνω ότι γίνεται για να είναι πιο λίγες οι υποθέσεις κ.τ.λ..

Αν, λοιπόν, ο νομοθέτης, επειδή το έχουμε δει και αυτό, επιτάσσει την επιτάχυνση των διαδικασιών, θα μπορούσαν να προβλεφθούν κάλλιστα σύντομες προθεσμίες εξέτασης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Εντάξει, το Ελεγκτικό μπορεί να κάνει όσες προτάσεις θέλει. Για τη διευκόλυνση του κάθε οργανισμού, του κάθε φορέα, δεν θα έχουμε αντίρρηση, να την ακούσουμε την πρόταση.

Όμως, εγώ ρωτώ γιατί δε θα μπορούσαμε να προβλεφθούν κάλλιστα σύντομες προθεσμίες εξέτασης, με πειθαρχικές κυρώσεις για όσους κωλυσιεργούν;

Δε θα έπρεπε, σε καμία περίπτωση, να αυξηθεί το κατώτατο, κατά την άποψή μας, όριο για τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, προτού γίνει η σύμβαση, στο 1 εκατομμύριο. Θα έλεγα, ακόμα, να το πληρώσουμε κιόλας, διότι εδώ γίνονται παρατράγουδα πάρα πολλά, τα βλέπουμε.

Τώρα, δηλαδή, επειδή πρέπει να κάνουμε πιο γρήγορα, πρέπει να μεγαλώσουμε;

Τότε να το πάμε στα 5 εκατομμύρια, να γίνονται γρήγορα.

Επίσης, επανακαθορίζεται η διαδικασία εκδίκασης των εκκρεμών συνταξιοδοτικών υποθέσεων ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για πιο γρήγορη διεκπεραίωση. Είναι γεγονός, αυτό δε μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς, ότι οι υποθέσεις καθυστερούν δραματικά, αυτό δεν το συζητάμε, με απίστευτη ταλαιπωρία των ενδιαφερομένων.

Αυτό το είχαμε συζητήσει, όμως, και σε προηγούμενα νομοσχέδια, κύριε Υπουργέ. Εδώ πέρα, είχαμε πει και είχαμε συμφωνήσει ότι δεν ευθύνονται μόνο ορισμένα πράγματα, τα οποία βλέπουμε επιφανειακά, γιατί καθυστερούν ή γιατί είναι πιο γρήγορη, η επιτάχυνση είναι ταχύτατη στα ανώτατα κλιμάκια, δηλαδή Άρειο Πάγο και Συμβούλιο Επικρατείας.

Γιατί εκεί τα ποσά τα οποία πρέπει να καταβάλλει κάποιος για να πάει να προσφύγει σε αυτά είναι μεγάλα, θέλεις 7 - 8 μισθούς. Αν πας στο Συμβούλιο Επικρατείας, θέλεις 7 - 8 χιλιάδες. Τα ξέρετε καλύτερα από εμένα.

Άρα, λοιπόν, πώς θα έχει τα λεφτά ένας άνθρωπος για να πάει στο Συμβούλιο Επικρατείας;

Γι’ αυτό εκεί είναι γρήγορη η επιτάχυνσή της, επιταχύνεται πιο γρήγορα η δικαιοσύνη, ενώ πρωτόδικα, ξέρετε πάρα πολύ καλά, ότι γίνεται ένας χαμός. Βεβαίως, στον δεύτερο βαθμό είναι λίγο καλύτερη η υπόθεση και στον τρίτο βαθμό, είναι εντάξει (δεν ακούγεται) ότι δεν έχει ο άλλος λεφτά. Σου λέει «που να πάω να μπλέκω Συμβούλιο Επικρατείας. Άστα, μπαίνω φυλακή, με καταστρέφουν κιόλας» και τελειώνει η υπόθεση.

Ε, αυτό γίνεται.

Είναι γεγονός ότι καθυστερούν, λοιπόν, δραματικά, ακόμα και 3 - 4 χρόνια. Και μπορούμε να υποστηρίξουμε ότι το εισαγόμενο πλαίσιο, φαίνεται πως θα βοηθήσει σε κάποιο βαθμό, τουλάχιστον στην κατάσταση όπως είναι διαμορφωμένη σήμερα.

Μία μόνο παρατήρηση, κύριε Υπουργέ. Αυτό το παράβολο των 300 ευρώ, ασχέτως αν ένα μέρος αυτού του παραβόλου επιστρέφει σε αυτόν ο οποίος προσφεύγει ή κερδίσει, νομίζω ότι πρέπει να μειωθεί πολύ ή να καταργηθεί. Η μείωσή του πρέπει να είναι το πρώτο μέλημά μας, είναι μεγάλο το ποσόν.

Πολλές φορές, περνάμε τα 300 ευρώ ή τα 200 ή τα 400, έτσι στο βρόντο. Δε μπορεί ένας άνθρωπος να δώσει, ο οποίος περιμένει τη σύνταξή του, 300 και 400 ευρώ. Αυτό είναι γι’ αυτόν μια μεγάλη δυσκολία. Άμα βάλουμε και τις αμοιβές του δικηγόρου, τα λεφτά είναι πολλά.

Πάμε και στο τρίτο μέρος, εδώ, όπως ισχύει κάθε σχέδιο νόμου, «λοιπά θέματα αρμοδιότητας». Τα θέματα αρμοδιότητας, όταν τα ακούω, με πιάνει κρύος ιδρώτας, λέω «ωχ, κάνα δωράκι θα είναι εδώ πέρα.

Παρατηρούμε ότι εξομοιώνονται οι αποδοχές του Προέδρου και των Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, στο ύψος των αποδοχών του Προέδρου και των μελών του ΑΣΕΠ και ορίζονται στο 70% των πάσης φύσεως αποδοχών του Προέδρου και του Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Στην Ειδική Έκθεση, αναφέρεται απλά το εξής, «Οι αποδοχές του Προέδρου και του Συμβούλου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ανέρχονται σε 4.400 και 3100, αντίστοιχα. Με τη χορηγούμενη αύξηση, θα προκύψει μία επιπλέον δαπάνη».

Θα μου πείτε «πόσο είναι η δαπάνη, Μυλωνάκη;»;

Τριακόσιες, 400.000 ευρώ;

Εντάξει.

Είναι πολλά;

Ακούστε, δεν υπήρχε λόγος τώρα να αυξηθούν αυτά τα ποσά. Δεν υπήρχε λόγος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Μετά, λέμε γιατί παραιτούνται και φεύγουν.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Γιατί να παραιτηθούν;

 Λίγα είναι τα 3.100;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Είναι συνταξιούχοι. Μισό λεπτό, θα σας πω κάτι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Πρέπει να λυθεί.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Γιατί να λυθεί, κύριε Υπουργέ, με αυτό τον τρόπο;

Εντάξει. Ωραία, συμφωνώ. Θα συμφωνήσω απόλυτα. Δώστε, λοιπόν, και στους πρώτους 4.000 - 5.000, που θα έπρεπε να παίρνουν γιατί πετάνε και κινδυνεύουν κάθε δευτερόλεπτο. Δώστε στους γιατρούς 3.000 – 4000, για να μη φεύγουν και πάνε στο εξωτερικό και παίρνουν 6 και 7 και 8 χιλιάδες.

Εγώ δε θα διαφωνήσω σε αυτό μαζί σας. Ξέρετε, πάρα πολύ καλά, ότι συμφωνούμε στη λογική. Η λογική είναι να αυξηθούν οι μισθοί και να έρθουμε σε μία ισορροπία με τους ευρωπαϊκούς μισθούς. Δε μπορεί να είναι ο μέσος μισθός στην Ελλάδα 700, 800, 1.000 ευρώ και στη Γερμανία, ο κατώτερος μισθός να είναι 1.500 ευρώ ή αλλού να είναι 1.800 και 2.000 και να λέμε «α, πάμε καλά, το καλάθι του νοικοκυριού φθήνυνε».

Τι είναι αυτά τα πράγματα;

Άρα, λοιπόν, η άποψή μας είναι αυτή. Δεν έπρεπε, αυτή τη στιγμή, να έμπαιναν οι μισθοί, τουλάχιστον σε αυτό το επίπεδο, διότι θα μπορούσε να το πει αυτό ο κάθε άνθρωπος, ο οποίος εργάζεται.

Επίσης, προσέξτε κάτι άλλο. Άλλη μια χαριστική ρύθμιση, άλλη μια πριμοδότηση Ανεξάρτητης Αρχής, την ώρα που ο μέσος μισθός, στην Ελλάδα είναι 800 - 900 -1.000 ευρώ. Και αυτό το βλέπουμε σαν δώρο. Στην Ειδική Έκθεση είναι μικρό δώρο, βέβαια, επιβάρυνση με 15.000 ευρώ, με τη βαθμολογική και μισθολογική εξομοίωση των Επιτρόπων της Επικρατείας, στο Ελεγκτικό Συνέδριο και της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Αυτά είναι πολύ μικρά, τα οποία, στο σύνολό τους είναι νομίζω αρκετά.

Ένα άλλο που διαπιστώνουμε είναι μία εύλογη ρύθμιση για τον προσδιορισμό της καταβαλλόμενης αποζημίωσης στους δικαιούχους, στο πλαίσιο της διαδικασίας απαλλοτρίωσης ακινήτων. Οφείλουμε να σταθούμε, από μια άλλη σκοπιά εδώ. Υπάρχουν δεσμευτικές ιδιωτικές περιουσίες, επί μακρόν. Εδώ, πολύ σωστά, πρέπει άμεσα, να αποζημιωθούν αυτοί οι άνθρωποι. Πολλές φορές, λένε οι Δήμοι «Αδυνατώ να καταβάλω τις αποζημιώσεις που απαιτούνται». Και επειδή αδυνατεί ο Δήμος να καταβάλει την αποζημίωση, ο πολίτης πρέπει να τρέχει στα δικαστήρια ή να περιμένει όποτε βρει λεφτά ό Δήμος - που δεν θα βρει ποτέ- να του καταβάλει την αποζημίωση. Και αυτό είναι ένα θέμα.

 Συμπερασματικά, για να ολοκληρώσω, καθώς έχουμε χρόνο να τα πούμε και σε άλλες συνεδριάσεις, είναι ένα νομοσχέδιο «πολύς θόρυβος για το τίποτα». Όπως, δυστυχώς, πολλές φορές συμβαίνει, σε πάρα πολλά νομοσχέδια, τα οποία έχει φέρει η Κυβέρνηση.

Δεν βλέπουμε κάτι που να βελτιώνει τα κακώς κείμενα της απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας. Πρέπει να κάνουμε όλα αυτά, τα οποία εμείς ξέρουμε και γνωρίζουμε, και εσείς γνωρίζετε, ούτως ώστε η απονομή της δικαιοσύνης να είναι πολύ πιο γρήγορη. Δεν μπορεί να είναι στον Α Βαθμό τόσους μήνες, στον Β Βαθμό λίγο λιγότερος και, εν πάση περιπτώσει, να περιμένει ο πολίτης πότε θα βρει το δίκιο του ή πότε θα εκδικαστεί η υπόθεσή του. Θέματα, τα οποία μπορούν να γίνουν, να ρυθμιστούν, για να κάνουμε τις σωστές μεταρρυθμίσεις.

Επιφυλασσόμαστε για την απόφασή μας στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, να κάνω γνωστό στην Επιτροπή τους φορείς που θα κληθούν. Είναι η Ελληνική Ένωση Διαιτησίας, το Διεθνές Εμπορικό Επιμελητήριο, ο Οργανισμός Προώθησης Εναλλακτικών Μεθόδων Επίλυσης Διαφορών, η Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, ο Σύλλογος Υπαλλήλων Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, η Εθνική Σχολή Δικαστών, η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου και ο Σύλλογος Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της Αρχής Εξέτασης των Δικαστικών Προσφυγών.

Θα ολοκληρώσουμε τις επί της αρχής παρατηρήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών με την κυρία Μαρία Απατζίδη. Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Προφανώς, δεν με ακούσατε προηγουμένως όταν μίλησα για τους φορείς που θέλουμε να καλέσουμε. Ζητάμε και την Εναλλακτική Παρέμβαση. Το τονίζω, απλά, αν μπορείτε, να το προσθέσετε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προτείνετε, επίσης, και την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, οπότε θα πρέπει να ακολουθήσουμε το γράμμα του Κανονισμού. Ακούστηκε η πρότασή σας. Ορίστε, παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατατίθεται από την Κυβέρνηση, για άλλη μια φορά, ένα νομοσχέδιο, που αποτελεί, όμως, εξαίρεση αυτή τη φορά, σε σχέση με το νομοθετικό έργο της Κυβέρνησης μέχρι σήμερα. Ο λόγος είναι ότι το μεγαλύτερο μέρος των διατάξεων, αφορά μόνο στο Υπουργείο σας. Αυτό το αμελητέο, από τη μία, ευτύχημα, είναι και από τα λιγοστά, αν όχι το μοναδικό, στην παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία.

Πάμε, όμως, στην ουσία του νομοσχεδίου.

Η Κυβέρνηση, μέσω του συγκεκριμένου Υπουργείου, φιλοδοξεί να ρυθμίσει, με το παρόν σχέδιο νόμου, το τοπίο της Διεθνούς Διαιτησίας στη χώρα μας. Μια πρώτη ανάγνωση θα έδινε την εντύπωση σε κάποιον καλόπιστο ότι, με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, απλοποιούνται κάποιες διαδικασίες και γίνεται το αυτονόητο, δηλαδή σε ότι αφορά τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία. Και αυτό θα ισχυριστεί εν πολλοίς η Κυβέρνηση.

Πίσω, όμως, από τον τρόπο επιλογής των Διαιτητών, την επιλογή του Δικαίου και γενικά της ρυθμίσεις Διαιτικής διαδικασίας, κρύβεται η σταθερή και ακλόνητη επιδίωξη της «Μητσοτάκης Α.Ε.» να στρώνει το κόκκινο χαλί, για άλλη μια φορά, στα επιχειρηματικά συμφέροντα. Συγκεκριμένα, εδώ πέρα, στα Διεθνή, εν προκειμένω, για να συνδιαλλαγεί μαζί τους.

Είναι υπερβολικά μεροληπτικό το ΜέΡΑ 25, εναντίον της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας; Ψέγει την Κυβέρνηση Μητσοτάκη από κεκτημένη ταχύτητα; Σίγουρα όχι. Τα πεπραγμένα της Κυβέρνησης Μητσοτάκη μιλούν από μόνα τους. Αναφέρεται στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, η μηδενική δημοσιονομική επιβάρυνση παρούσας νομοθετικής πρωτοβουλίας, λόγω χρηματοδότησης από ευρωπαϊκούς πόρους. Πρακτικά, όμως, δεν θα στηρίξουν τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αυτήν τη στιγμή, που στενάζουν κάτω από την αδυναμία ρευστότητας. Έρχεστε τώρα να αξιοποιήσετε Ευρωπαϊκούς πόρους -και από το ΕΣΠΑ και από το Ταμείο Ανάκαμψης- όχι για τον εκσυγχρονισμό της δικαστικής λειτουργίας στη χώρα μας, αλλά για να δημιουργήσετε την απαραίτητη πλατφόρμα επίλυσης διαφορών μεταξύ πολυεθνικών εταιρικών συμφερόντων.

Αν μη τι άλλο, οι προτεραιότητές σας είναι εμφανείς και αδιαμφισβήτητες. Αγνοείτε, ή μάλλον δεν σας αφορά, η τραγική κατάσταση που επικρατεί με τις αναβολές τις δικές σας και στην αδυναμία του δικαστικού συστήματος να απονέμει γρήγορη δικαιοσύνη. Ρίχνετε το βάρος, δηλαδή, στο υφιστάμενο ανεπαρκές προσωπικό να βγάλει τα κάστανα από τη φωτιά. Αλλά, για να μην κωλυσιεργούν οι δικαστικές διαφορές των πολυεθνικών, σπεύδετε, από την άλλη, να εκσυγχρονίσετε, όπως διατείνεστε, το θεσμικό πλαίσιο της Διεθνούς Εμπορικής Διαιτησίας, στην κατεύθυνση του πρώτου νόμου της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών και το Διεθνές Εμπορικό Δίκαιο. Γνωρίζουμε, βεβαίως, ποιο θα είναι το αφήγημά σας. Επιθυμείτε, δήθεν, να παράσχετε ως Κυβέρνηση μια νομοθετική πρωτοβουλία, που θα καθιστά τη δικαστική λειτουργία υποστηρικτική της οικονομικής ανάπτυξης και όχι παράγοντα παρεμπόδισής της.

Πέραν, όμως της αμφίβολης σχέσης, μεταξύ αυτών των δύο, τουλάχιστον στο βαθμό που εσείς ως Κυβέρνηση υπονοείτε, θέλω να ρωτήσω τι κάνετε, για να στελεχώσετε τις Δικαστικές Υπηρεσίες της χώρας με δικαστικό και διοικητικό προσωπικό; Επαφίεστε στους λιγοστούς επιτυχόντες, που προετοιμάζει η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Η υποκρισία σας, μέγιστη.

Έρχεστε, μάλιστα, με σπουδή και τάχιστες διαδικασίες, να νομοθετήσετε για τη διευθέτηση του συστήματος επίλυσης Διεθνών Εμπορικών διαφορών μέσω διαιτησίας. Γιατί, όπως φαίνεται, επεκτείνετε τις δραστηριότητές σας. Η Κυβέρνηση είναι μόνο υπηρέτης και συνομιλητής της εγχώριας ολιγαρχίας. Το έχουμε δει και με το βέτο που έχει ασκήσει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Φιλοδοξεί να αναβαθμίσει το ρόλο της και στο διεθνή καταμερισμό της ολιγαρχίας. Μόνο έτσι μπορεί να ερμηνεύσει κάποιος τη στόχευση αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Οι βαθύτεροι λόγοι αυτής της νομοθετικής παρέμβασης έχουν να κάνουν, όχι με την εμπέδωση στην εγχώρια έννομη τάξη Διεθνούς Διαιτησίας, όπως αναφέρεται στο σκοπό του νομοσχεδίου, αλλά με την ολοκλήρωση της υποβάθμισης του ευρωπαϊκού κοινωνικού μοντέλου. Οι διαδικασίες Διεθνούς Διαιτησίας είναι το λιθαράκι, από μεριάς δικαστικού συστήματος, που προσφέρουν οι παρηκμασμένες ευρωπαϊκές δημοκρατίες στην ηγεμονία των πολυεθνικών συμφερόντων. Τα Δικαστήρια Διαιτησίας και η προστασία των ξένων επενδύσεων, μεταφράζονται σε πλήρη αποδυνάμωση της πολιτικής έναντι των συμφερόντων της αγοράς.

Σε ό τι αφορά στην αγορά εργασίας, οι Συμφωνίες Ελεύθερου Εμπορίου, συνήθως, επιβάλουν χαμηλότερα πρότυπα απασχόλησης. Θυμάστε την TTIP (*Διατλαντική Εμπορική Επενδυτική Σχέση),* το μακρινό 2014; Υποτίθεται, τότε, ότι θα ενίσχυε το διεθνές εμπόριο, προς όφελος των καταναλωτών και γι’ αυτό προτάθηκε. Ποιο θα ήταν, όμως, το πραγματικό της αποτέλεσμα; Θα έθετε τους Ευρωπαίους εργαζομένους, σε άμεσο ανταγωνισμό με τους Αμερικανούς. Αυτό θα σήμαινε, στην πράξη, περισσότερη εκμετάλλευση εργασίας και των δύο, λιγότερα εργασιακά δικαιώματα, περισσότερη επισφάλεια και χαμηλότερο βιοτικό επίπεδο.

Έρχεται, λοιπόν, σήμερα, η σκληρή νεοφιλελεύθερη δεξιά να βάλει, από το παράθυρο, τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, ώστε να διευκολύνει πολυεθνικά επιχειρηματικά συμφέροντα να επιλέγουν, κατά το δοκούν, ως δίκαιο το δίκαιο που τους συμφέρει.

 Μαντέψτε πιο δίκαιο επιλέγουν οι εταιρείες σε σχέση με περιβαλλοντικά πρότυπα ή σε σχέση με διαδικασίες προστασίας του καταναλωτή. Προφανώς, το πιο ευνοϊκό για αυτές και το πιο δυσμενές για τους πολίτες και τη φύση. Αναρωτιέμαι, πραγματικά, αν ενδιαφέρεστε, έστω και στο ελάχιστο, για το μέλλον αυτού του τόπου και των ανθρώπων του. Είτε αγνοείτε είτε δεν λαμβάνετε υπόψη ότι έγγραφα που δημοσιεύθηκαν τον Μάιο του 2015 έδειξαν ότι οι διαπραγματεύσεις των ΗΠΑ άσκησαν πιέσεις στην Ευρωπαϊκή Ένωση σχετικά με τα προτεινόμενα κριτήρια για τα φυτοφάρμακα. Ορισμένα φυτοφάρμακα που περιέχουν χημικές ουσίες που προκαλούν ενδοκρινικές διαταραχές απαγορεύονταν στο σχέδιο κριτηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τι έρχεται, ακριβώς, δηλαδή, να ρυθμίσει νομοθετικά το παρόν σχέδιο νόμου; Μα, ακριβώς, αυτά τα ζητήματα, όπως το παραπάνω, αποτελούσαν εμπόδια στην επέλαση των επιχειρηματικών συμφερόντων, χωρίς κανένα φραγμό από τα κράτη ή ορθότερα με την αγαστή συνεργασία των κρατών.

Αναφορικά, όμως, με το κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Είναι πραγματικά απορίας άξιο πώς γίνεται να μην αναγνωρίζεται τη δυσχέρεια στην οποία έχει επιφέρει η έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού και να μην κάνετε το παραμικρό για να την θεραπεύσετε, μιας και αρκείστε μόνο σε λύσεις που μεταθέτουν τα βάρη σε άλλους; Τέλος μένει να φανεί αν οι ρυθμίσεις που αφορούν στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών θα αποδειχθούν προς τη σωστή κατεύθυνση στην πράξη. Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώθηκαν οι επί της αρχής παρατηρήσεις Εισηγητών, Ειδικών Αγορητών και καθώς δεν έχει ζητήσει κανείς άλλος Βουλευτής τον λόγο, θα ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση με την αγόρευση του Υπουργού Δικαιοσύνης, του κυρίου Κωνσταντίνου Τσιάρα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για 20 λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε, όντως, το 27ο νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης και έγινε ένα σχόλιο νωρίτερα σε σχέση με τη σκοπιμότητα του να νομοθετεί κανείς τόσο συχνά ή με αυτή τη μεγάλη ένταση και θέλω να είμαι ξεκάθαρος απέναντί σας, γιατί εκτιμώ ότι κάποια ζητήματα δεν έχουν αναφορά ούτε στην όποια «κυβερνητική προσπάθεια», ούτε πολύ περισσότερο στον τρόπο με τον οποίο κάθε παράταξη, κάθε συνάδελφος εδώ στην αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, ενδεχομένως την άλλη εβδομάδα στην Ολομέλεια, μπορεί να προσεγγίζει ζητήματα τα οποία έχουν σχέση με τα προτεινόμενα νομοσχέδια.

Δεν νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι θα διαφωνήσει κανείς στην παραδοχή ότι τα προβλήματα και οι παθογένειες στο χώρο της δικαιοσύνης είναι πολλά, είναι συγκεκριμένα, είναι αναγνωρίσιμα και, βεβαίως, έρχονται πολύ βαθιά από το παρελθόν. Στην αντιμετώπιση αυτών των προβλημάτων, άραγε, τι θα έπρεπε να κάνει κανείς; Απλά και μόνο διαπιστώσεις; Θα έπρεπε απλώς να τα καταγράφει, να τα εντοπίζει και ενδεχομένως να τα αναδεικνύει μέσα από τη δημόσια τοποθέτησή του; Ή θα έπρεπε μέσα από συγκεκριμένες πρωτοβουλίες να προσπαθεί με μια συγκεκριμένη λογική να τα αντιμετωπίσει σε μια συνολική αντιμετώπιση όλων των ζητημάτων που προκύπτουν και υπάρχουν στον χώρο της δικαιοσύνης; Νομίζω η απάντηση είναι περισσότερο από αυτονόητη. Και το γεγονός ότι ενδεχομένως έχουμε, όντως, ένα μεγάλο νομοθετικό έργο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, νομίζω ότι πολύ εύκολα μπορεί κανείς να το δικαιολογήσει από την πραγματικά μεγάλη ανάγκη των μεταρρυθμίσεων και του εκσυγχρονισμού της δικαιοσύνης σε θέματα και ζητήματα που έχουν σαφείς αναφορές στις παθογένειες που όλοι αναγνωρίζουν, όλοι καταγράφουν και όλοι αναδεικνύουν.

Αν θέλετε να λέμε ότι υπάρχουν προβλήματα, αλλά καθόμαστε και τα κοιτάμε και δεν τα αντιμετωπίζουμε, γιατί, προφανώς, η αντιμετώπιση από την πλευρά των κυβερνήσεων και του Ελληνικού Κοινοβουλίου δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά παρά μόνο με τη νομοθέτηση, τότε, προφανώς, είμαστε σε μια εντελώς διαφορετική λογική προσέγγισης για τα συγκεκριμένα ζητήματα και μάλιστα αυτό που μπορεί εύκολα να δει κανείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι σε αυτό τον αριθμό των προτεινόμενων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και ψηφισμένων από το Υπουργείο Δικαιοσύνης νομοσχεδίων δεν είναι νομοσχέδια τα οποία δεν έχουν έντονο μεταρρυθμιστικό αποτύπωμα. Δεν είναι νομοσχέδια τα οποία δεν βλέπουν τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης, δεν είναι νομοσχέδια τα οποία δεν προσπαθούν να παρέμβουν για να αντιμετωπίσουν ζητήματα χρόνια τα οποία από το παρελθόν ταλαιπωρούν, όχι μόνο την ίδια τη δικαιοσύνη, αλλά τους Έλληνες πολίτες και την ελληνική κοινωνία.

Αν θεωρείτε ότι οι αλλαγές που κάναμε στο σύνολο των κωδίκων δεν ήταν βήματα, αν θεωρείτε ότι προσπαθήσαμε, και με αυτό το νομοσχέδιο ακριβώς αυτό προσπαθούμε να κάνουμε, να προάγουμε τους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών, για συγκεκριμένους λόγους που θα αναλύσω σε λίγο, μπορείτε κι αυτό να το πείτε. Κι αν πάλι νομίζετε ότι ρυθμίσεις, όπως αυτή, που αφορούσε στις εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου Κατσέλη, με 49 χιλιάδες υποθέσεις να «καρκινοβατούν» για δεκαετίες, που σε καμία περίπτωση δεν περιποιεί τιμή για το δικαστικό μας σύστημα, ενώ τώρα θα τις έχουμε ολοκληρωμένα, ουσιαστικά, δει και αντιμετωπίσει μέχρι τις 30-6-2023, βγείτε και πείτε ότι δεν πετύχατε ούτε αυτό το στόχο. Θα το καταλάβω. Αλλά, η πραγματικότητα, ξέρετε, είναι πάντα μία. Συνηθίζω να το λέω. Μπορεί εμείς να λέμε τις απόψεις μας, να αντιπαρατιθέμεθα σε επίπεδο δημοσίου λόγου ή σε επίπεδο Ελληνικού Κοινοβουλίου. Το θέμα είναι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η πραγματικότητα είναι μία και αυτή την πραγματικότητα προφανώς τη βλέπουν οι πολίτες, προφανώς κατανοούν τι ακριβώς συμβαίνει και προφανώς μας αξιολογούν με ένα συγκεκριμένο τρόπο και μια συγκεκριμένη λογική.

Πάμε, τώρα, να δούμε τα επιμέρους. Έχει μεγάλο όγκο υποθέσεων που αντιμετωπίζει η ελληνική δικαιοσύνη; Προφανώς, έχει. Είναι ένας από τους λόγους καθυστέρησης απονομής της δικαιοσύνης ο μεγάλος όγκος υποθέσεων, οι πάρα πολλές υποθέσεις που υπάρχουν στο ελληνικό δικαστικό σύστημα; Προφανώς και είναι. Είναι οι εναλλακτικές τρόποι επίλυσης, εξωδικαστικά, επίλυσης των διαφορών, ένας ενδεδειγμένος τρόπος που έχει υιοθετηθεί σε μια σειρά προηγμένων δικαστικά, όπως συνηθίζετε να λέτε εσείς, όχι εγώ, χωρών, προκειμένου να αντιμετωπιστεί ένα μεγάλο ζήτημα και να αποφορτιστεί από όγκο δουλειάς το δικαστικό σύστημα; Προφανώς και είναι έτσι. Αν θέλετε να αμφισβητήσετε μια πραγματικότητα, η οποία αποδεδειγμένα υπάρχει σε μια σειρά, σε ένα σύνολο, σε ένα τεράστιο αριθμό, όχι μόνο ευρωπαϊκών χωρών, αλλά και χωρών του κόσμου, είναι δικαίωμά σας. Αλλά, η πραγματικότητα είναι διαφορετική.

Τι κάναμε, λοιπόν; Ένα από τα πρώτα βήματα που έκανε αυτή η κυβέρνηση και εγώ προσωπικά ήταν τον Νοέμβριο - Δεκέμβριο του 2019, στα πρώτα, ουσιαστικά, νομοθετήματα τα οποία παρουσιάσαμε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, να ψηφίσουμε τον ν. 4640/2019 που αφορά στη διαμεσολάβηση, όπου, επιτέλους, για πρώτη φορά, είχαμε ένα ολοκληρωμένο, με δυνατότητα εφαρμογής, νομοσχέδιο για υποθέσεις, για αστικές και εμπορικές υποθέσεις, οι οποίες, προφανώς, δίνουν μια λύση στην εκτόνωση του μεγάλου όγκου δουλειάς που υπάρχει αυτή τη στιγμή στο δικαστικό μας σύστημα. Έχει θετικά αποτελέσματα, μέχρι σήμερα, η διαμεσολάβηση; Βεβαίως και έχει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρά το ότι είχαμε, τα δύο χρόνια της πανδημίας, με ένα γενικότερο lockdown. Αυτή τη στιγμή, μιλάμε για το 8% των υποθέσεων που πάνε στην υποχρεωτική πρώτη συνεδρίαση να λύνονται με τη διαμεσολάβηση και για αποτελέσματα τα οποία ξεπερνούν το 80% στην εκούσια διαμεσολάβηση. Άρα, λοιπόν, αποφορτίζεται το δικαστικό μας σύστημα από τέτοιου είδους υποθέσεις; Σαφέστατα και ναι.

Τι προτείνουμε, σήμερα, στην ελληνική αντιπροσωπεία. Γιατί, καταλαβαίνω ότι η δημοσιότητα πάντα δημιουργεί έναν λόγο έντασης και συζήτησης, αλλά, κάποια στιγμή, πρέπει να μιλήσουμε και για τα ίδια τα νομοσχέδια, κάποια στιγμή, πρέπει να μιλήσουμε και για την ουσία, τον πραγματικό λόγο, για τον οποίο βρισκόμαστε εδώ σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Τι προτείνουμε, λοιπόν, σήμερα, στην εθνική αντιπροσωπεία; Προτείνουμε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο νόμου, με το οποίο, πλέον, η διεθνής εμπορική διαιτησία γίνεται μέρος του συνόλου των εναλλακτικών τρόπων επίλυσης διαφορών. Υπήρχε, μέχρι σήμερα, ουσιαστικά, ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διεθνή εμπορική διαιτησία; Όχι, δεν υπήρχε, δεν υπήρχε. Υπήρχε για τη διαιτησία εσωτερικά, αλλά για τη διεθνή εμπορική διαιτησία δεν υπήρχε ολοκληρωμένο πλαίσιο. Υπήρχαν μερικές διατάξεις, αλλά δεν υπήρχε ολοκληρωμένο πλαίσιο.

Για ποιο λόγο προτείνουμε στην εθνική αντιπροσωπεία το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Για να έχουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών. Με τη διαμεσολάβηση, με τη διαιτησία και τη διεθνή εμπορική διαιτησία. Γιατί η διεθνής εμπορική διαιτησία θα μπορούσε να συμβάλει ουσιαστικά, ενδεχομένως, όχι μόνο στην αποφόρτιση του δικαστικού μας συστήματος, αλλά και στην ίδια την ανάπτυξη της οικονομίας της χώρας; Για μια σειρά από λόγους που σε πολύ λίγο θα αναλύσω ενώπιών σας.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι είναι η διαιτησία. Η διαιτησία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει καθιερωθεί ως η πλέον διαδεδομένη εναλλακτική μέθοδος επίλυσης αστικών και εμπορικών διαφορών και αναμφισβήτητα αποτελεί συμπλήρωμα κάθε σύγχρονου νομικού συστήματος. Το ξέρουμε όλοι μας ότι, σταδιακά, γίνεται όλο και πιο δημοφιλής, απλούστατα, διότι υπάρχουν πλεονεκτήματα έναντι της διαδικασίας που υπάρχει έναντι των τακτικών δικαστηρίων. Τα πλεονεκτήματα τα ανέφερε πολύ χαρακτηριστικά ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κύριος Τσιγκρής. Δεν θέλω να επανέλθω, να επαναλάβω τα ίδια, διότι νομίζω ότι πλέον είναι σε γνώση όλων των κυρίων συναδέλφων. Υπάρχουν 5, 6, 7 συγκεκριμένα πλεονεκτήματα, τα οποία μπορεί να αναφέρει κανείς και να τα αναδείξει ως τον βασικό λόγο για τον οποίο η κυβέρνηση και το Υπουργείο Δικαιοσύνης προτείνει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

 Τι αλλάζει με το νομοσχέδιο του Υπουργείου για τη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία; Θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι διατηρείται το υφιστάμενο δυαδικό σύστημα, περί εσωτερικής και διεθνούς διαιτησίας και βεβαίως οι προτεινόμενες αλλαγές αφορούν στη δεύτερη. Εισάγονται όμως και ρυθμίσεις που αφορούν στην εσωτερική διαιτησία. Για τη Διεθνή Διαιτησία, καταργείται εξ ολοκλήρου ο παλιός νόμος και θεσμοθετείται ένα νέο σύγχρονο ενιαίο νομικό πλαίσιο, το οποίο διατηρεί πολλές από τις υφιστάμενες διατάξεις, στις οποίες, όμως, επέρχονται σημαντικές νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες νομίζω ότι προάγουν με ένα συγκεκριμένο τρόπο το πνεύμα της νομοθεσίας.

 Το πιο σημαντικό – το ανέφερε ο κύριος Τσιγκρής νωρίτερα - είναι ότι ενσωματώνεται ο τροποποιημένος νόμος του 2006. Είναι ο πρότυπος νόμος της Επιτροπής του ΟΗΕ για το Δίκαιο του Διεθνούς Εμπορίου, το λεγόμενο UNCITRAL. Η ενσωμάτωση του πρότυπου νόμου δεν είναι αυτούσια, αλλά με σημαντικές παρεμβάσεις στο υποδειγματικό κείμενο, ώστε να διαμορφωθεί κατά το δυνατόν ένα σαφέστερο αλλά κυρίως πιο εξελιγμένο νομοθετικό κείμενο. Εισάγονται, με αυτόν τον τρόπο, πρωτοποριακές διατάξεις σε διεθνές επίπεδο, ώστε η χώρα μας να καταστεί ελκυστική και να είναι ο προτιμώμενος τόπος διεξαγωγής Διεθνών Διαιτησιών παρέχοντας παράλληλα ένα ευέλικτο πλαίσιο επίλυσης των διαφορών με το οποίο είναι εξοικειωμένες επιχειρήσεις που μπορούν να υλοποιήσουν άμεσα ξένες επενδύσεις στη χώρα μας.

Οι καινοτομίες αναφέρθηκαν πάρα πολύ συγκεκριμένα. Τι ισχύει στις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Ακολουθούνται οι βέλτιστες πρακτικές; Πάνω από 80 κράτη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουν προχωρήσει στην ενσωμάτωση του πρότυπου νόμου της Επιτροπής του ΟΗΕ για το Δίκαιο του Διεθνούς Εμπορίου. Από αυτό, τα δέκα κράτη είναι κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τελευταία η Ιρλανδία και η Σλοβακία έχουν ενσωματώσει την επικαιροποιημένη εκδοχή, που το κάνουμε και εμείς σήμερα, όπως αυτή διαμορφώθηκε το 2006.

Όπως σας είπα νωρίτερα, όλα αυτά αναγνωρίζονται γενικότερα και στην παγκόσμια κοινότητα, αλλά και μεταξύ πολύ μεγάλων εταιρειών που μπορούν αυτή τη στιγμή να έρθουν και να επενδύσουν στη χώρα μας. Ποια θα μπορούσε να είναι τα οφέλη από τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού πλαισίου της διαιτησίας; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι χώρες στις οποίες η νομοθεσία είναι φιλική προς τη διαιτησία με απολύτως θα σας έλεγα χαρακτηριστικά παραδείγματα την Αγγλία, τη Γαλλία, την Ελβετία, τις Ηνωμένες Πολιτείες, το Χόνγκ Κονγκ, τη Σιγκαπούρη, παρατηρείται εξωστρέφεια της οικονομίας και πολύ μεγαλύτερο ακαθάριστο εγχώριο προϊόν.

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις αναμένεται ότι θα ενισχυθεί σημαντικά η εξωστρέφεια της ελληνικής οικονομίας και βεβαίως θα τονωθούν οι ελληνικές εξαγωγές. Επιπλέον, θα συμβάλλουν στην προσέλκυση ξένων επενδύσεων, αφού, κατά κανόνα, οι επενδυτές επιδιώκουν την επίλυση των διαφορών τους μέσω διαιτησίας και χωρίς προσφυγή στα πολιτειακά δικαστήρια, ενισχύοντας ακόμη περισσότερο τις αναπτυξιακές προοπτικές της εθνικής μας οικονομίας.

Τέλος, νομίζω ότι γίνεται κατανοητό ότι με το προτεινόμενο νομοσχέδιο και με τον ν.4640/2019, έχουμε πλέον ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο εναλλακτικού τρόπου - εξωδικαστικά - επίλυσης διαφορών. Νομίζω ότι θα παραχθούν πολύ σημαντικά αποτελέσματα που θα συμβάλλουν ακόμη περισσότερο στην αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Τα 49 άρθρα, τα οποία αφορούν στη Διεθνή Εμπορική Διαιτησία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μας δίνουν την ευκαιρία και τη δυνατότητα να κάνουμε άλλο ένα βήμα. Άλλο ένα βήμα στη θωράκιση του θεσμικού πλαισίου που αφορά στην εξωδικαστική διαδικασία επίλυσης των διαφορών και να παρουσιάσουμε με αυτό τον τρόπο μια ολοκληρωμένη εικόνα για το δικαστικό σύστημα της χώρας που νομίζω ότι δεν είναι ούτε λίγο, ούτε μικρό, ούτε επουσιώδες, όπως άφησαν να εννοηθεί κάποιοι συνάδελφοι. Αν θεωρούμε ότι η αυτονόητη πρόοδο και την αυτονόητη εξέλιξη, στην οποία πρέπει να οδηγήσουμε και τη δικαιοσύνη στη χώρα μας, αλλά και την ίδια την πραγματικότητα στη χώρα μας, δεν είναι έργο ημών, καταλαβαίνω ότι έχει να κάνει με μία εντελώς διαφορετική προσέγγιση και με έναν εντελώς διαφορετικό τρόπο αντίληψης για πολύ συγκεκριμένα ζητήματα.

Υπάρχουν άλλα δύο κεφάλαια στο συγκεκριμένο προτεινόμενο σχέδιο νόμου. Το δεύτερο κεφάλαιο αφορά σε διατάξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θέλω λίγο να σας ξεκαθαρίσω τα πράγματα, κύριοι συνάδελφοι, γιατί θέλω να πιστεύω ότι δεν έγιναν κατανοητά κάποια πράγματα. Δεν μπορώ να πιστέψω ότι η κριτική, η οποία ασκήθηκε για τις διατάξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μπορεί να οφείλεται στη γνωστή μικροπολιτική μας αντιπαράθεση που πάντα βρίσκει τον λόγο ή το χώρο σε οποιαδήποτε συζήτηση στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Οι διατάξεις, οι οποίες αφορούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο, είναι διατάξεις οι οποίες προτάθηκαν προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης από την ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα σας έλεγα, κύριε Μυλωνάκη, ότι ο σοβαρός τρόπος με τον οποίον πρέπει να προσεγγίζει η κάθε πολιτεία και η κάθε κυβέρνηση θέματα ή ζητήματα της δικαιοσύνης, πρέπει να είναι σε μία ευθεία επικοινωνία με τις ηγεσίες των ανωτάτων δικαστηρίων. Διότι, η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης είναι αυτή, η οποία μας «επιβάλλει» κάθε φορά να ακούμε με πολύ μεγάλη προσοχή και με πολύ μεγάλο σεβασμό τις όποιες προτάσεις των ανωτάτων δικαστηρίων. Διότι, ξέρουν ακριβώς πώς λειτουργεί η διαδικασία. Γνωρίζουν τα προβλήματα. Γνωρίζουν τις παθογένειες και νομίζω ότι από εκεί και πέρα είναι θέμα κοινής λογικής να συναντηθεί κανείς με το τόπο των προτάσεων που μπορούν να διαμορφωθούν μέσα από τις συγκεκριμένες επισημάνσεις και μέσα από τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις.

Για τη συνοπτική απόφαση άκουσα μια κριτική νομίζω από την κυρία Ελευθεριάδου. Μα δεν το γνωρίζει ότι η συνοπτική απόφαση υπάρχει ήδη στο ΣτΕ σαν πραγματικότητα εδώ και πάρα πολλά χρόνια; Και κανονικά - κατά την άποψή μου - θα έπρεπε να υπάρχει σε όλα τα δικαστήρια της χώρας μιας και ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ της απόφασης της ολομέλειας, μεταξύ της σύσκεψης, της διάσκεψης και της έκδοσης της απόφασης, πολλές φορές μπορεί να είναι καθοριστικός και να δημιουργεί ζητήματα ή παρερμηνείες. Αυτό είναι το σημείο στο οποίο πρέπει να διαφωνήσει κανείς; Εγώ εκτιμώ ότι η συγκεκριμένη ρύθμιση αφορά σε μία διάταξη που προάγει τον εκσυγχρονισμό της δικαιοσύνης και βεβαίως και την ταχύτητα της δικαιοσύνης.

Το γεγονός ότι αυξάνουμε τα όρια του ελέγχου - που και πάλι ήταν πρόταση - δεν έχει να κάνει με το ότι δεν υπάρχει έλεγχος. Άκουσα ότι θα γίνεται και διασπάθιση του δημοσίου χρήματος. Αλήθεια; Δηλαδή, το γεγονός ότι το όριο που πηγαίνει στο κλιμάκιο αυξάνεται και παραμένει στον ελεγκτή για λόγους καθαρά ταχύτητας, είναι αντικείμενο κριτικής; Όπως ξέρετε, πλέον, υπάρχουν πάρα πολλές υποθέσεις, οι οποίες οδηγούνται στα κλιμάκια και, βεβαίως, στο ίδιο το Ελεγκτικό Συνέδριο. Είναι ένα θέμα, το οποίο δημιουργεί συνωστισμό, προβλήματα και καθυστερήσεις. Το γεγονός, επομένως, ότι αυτός ο έλεγχος θα γίνεται ουσιαστικά από τον επίτροπο, είναι αντικείμενο κριτικής; Επιτρέψτε μου να το απαντήσουμε. Έχετε εμπιστοσύνη στους δικαστικούς λειτουργούς; Οι επίτροποι δεν απολαμβάνουν της εμπιστοσύνης; Σας είπε κανείς ότι δεν θα γίνεται έλεγχος; Εγώ αυτό δεν μπορώ να καταλάβω αυτή τη στιγμή. Αν όλα αυτά δεν έχουν να κάνουν με την κοινή λογική και μόνο, νομίζω ότι κάποια θέματα πρέπει κανείς να τα βλέπει διαφορετικά.

Επιπλέον, άκουσα μια ευρεία κριτική για το θέμα των αποδοχών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν γίνεται οποιαδήποτε συζήτηση σε επίπεδο Ελληνικού Κοινοβουλίου και εφόσον, βεβαίως, βλέπετε τις διατάξεις των νομοσχεδίων κατά τη δημόσια διαβούλευση, προσωπικά, θα σας παρακαλούσα να κάνετε μια επικοινωνία με όλους αυτούς τους οποίους αφορούν οι συγκεκριμένες διατάξεις. Διότι, ενδεχομένως, με μία ερώτηση, θα μπορούσατε να γνωρίζετε ποια είναι η πραγματικότητα. Ξέρετε ποια η πραγματικότητα; Η πραγματικότητα είναι ότι είχαμε σωρηδόν παραιτήσεις των μελών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ακριβώς για το θέμα των αποδοχών. Η πραγματικότητα είναι ότι η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. έχει στελεχωθεί κατά βάση με συνταξιούχους δικαστές, οι οποίοι λόγω του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου βλέπουν ότι με την περικοπή της συντάξεως τους το να βρεθούν σε αυτή τη θέση και να προσπαθούν να εργάζονται νυχθημερόν, προφανώς είναι άνευ αντικειμένου.

Δεν θα πρέπει να το αντιμετωπίσουμε; Δεν θέλετε να έχουμε τους ανθρώπους που διασφαλίζουν το υψηλότερο εχέγγυο διαφάνειας, αντικειμενικότητας και γνώσης σε θέσεις θεσμικές, σε θέσεις ανεξάρτητων αρχών, σε θέσεις αρχών όπως είναι η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.; Δεν το θέλετε αυτό το πράγμα; Δεν το καταλαβαίνω, πραγματικά. Αν είναι να συζητάμε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο για κάτι που φαντάζει περισσότερο από αυτονόητο και για το οποίο εγώ, προσωπικά, πιστεύω θα έπρεπε να συναινούν όλα τα κόμματα, χωρίς καμία απολύτως συζήτηση, επαναλαμβάνω, βρισκόμαστε σε διαφορετικές κατευθύνσεις.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την προσπάθεια που γίνεται από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, νομίζω, θα μπορούσε να τη δει κανείς, αν εξέταζε όλα τα δεδομένα τα οποία υπάρχουν και βεβαίως παρουσιάζονται τα τελευταία 3,5 χρόνια. Είναι μια προσπάθεια να κρατήσουμε ψηλά, να αναβαθμίσουμε ενδεχομένως και σαφώς να διασφαλίσουμε το κύρος της λειτουργίας της δικαιοσύνης. Είναι μια προσπάθεια για να μεταρρυθμίσουμε και να εκσυγχρονίσουμε τη δικαιοσύνη. Είναι μια προσπάθεια για να διατηρήσουμε το αίσθημα της εμπιστοσύνης της Ελληνικής κοινωνίας απέναντι στη λειτουργία του δικαστικού μας συστήματος. Είναι μια προσπάθεια που τουλάχιστον από εμένα προσωπικά δεν έγινε ούτε με όρους ιδιοτέλειας, ούτε με όρους συντεχνιακούς, ούτε πολύ περισσότερο με όρους που πολλές φορές μπορεί να προσεγγίζει κανείς όταν βρίσκεται σε μια θέση και για διαφορετικούς λόγους μπορεί να έχει κάποια συγκεκριμένη άποψη. Νομίζω, ότι με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, η κυβέρνηση έρχεται να κάνει ένα ακόμη σημαντικό μεταρρυθμιστικό βήμα. Έρχεται να κάνει ένα ακόμη μεγάλο βήμα ενισχύοντας και ολοκληρώνοντας το πλαίσιο των εναλλακτικών εξωδικαστικών μεθόδων επίλυσης διαφορών. Έρχεται να κάνει ένα βήμα που θα συνεισφέρει σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό στην αποσυμφόρηση του δικαστικού μας συστήματος. Έρχεται να κάνει ένα βήμα που θα ενισχύσει και τις προοπτικές, αλλά βεβαίως και τις δυνατότητες της ίδιας της Ελληνικής οικονομίας

Κλείνω με ένα σχόλιο κύριε Πρόεδρε, το οποίο αφορά στη γενικότερη συζήτηση η οποία δυστυχώς επαναλαμβάνεται και θα έλεγα συνεχίζεται από την προηγούμενη Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας που είχαμε νωρίτερα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να καταλάβουμε αυτονόητα πράγματα. Ο ρόλος και η λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών στη μεταπολιτευτική ιστορία της χώρας δεν ήταν απλά εξόχως σημαντικός. Είναι απόλυτα συνυφασμένος με το ίδιο το δημοκρατικό πολίτευμα, με την ίδια τη συνέχεια της Ελληνικής πολιτείας και νομίζω ότι σε αυτή την κατεύθυνση έχουμε κινηθεί όλοι. Υπάρχουν συνταγματικές επιταγές. Υπάρχουν κάποια θέματα και ζητήματα τα οποία προσδιορίζονται από το Σύνταγμα και τα οποία κανείς δεν μπορεί ούτε να μη σεβαστεί ούτε, πολύ περισσότερο, μπορεί να ξεπεράσει. Και, νομίζω ότι σε αυτή τη λογική αν παραμείνουμε, οι φωνές οι οποίες αυτή τη στιγμή, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, βρίσκουν ενδεχομένως έδαφος και σε μέρος της Ελληνικής κοινωνίας, νομίζω και εκτιμώ προσωπικά ότι δεν δημιουργούν τις καλύτερες συνθήκες για τη συνέχεια και την πραγματικά σωστή ανεξάρτητη λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών.

Χρειάζεται μεγάλη προσοχή, χρειάζεται να είμαστε πολύ προσεκτικοί σε θέματα και ζητήματα που αφορούν στην ίδια την ουσία της δημοκρατίας και νομίζω ότι αυτό πρέπει κανείς να το δει μέσα από τον ρόλο της ευθύνης που του αναλογεί και μέσα από τη θέση που μπορεί να έχει σε οποιαδήποτε δημόσια συζήτηση. Πολύ δε περισσότερο κατά τις συζητήσεις που υπάρχουν εδώ στο Ελληνικό κοινοβούλιο. Αν θέλετε να κάνουμε μια συζήτηση το ποιος έχει σεβαστεί τις Ανεξάρτητες Αρχές, το ποιος επέλεγε πρόσωπα τη τελευταία στιγμή στις Ανεξάρτητες Αρχές με «ανίερες» συμμαχίες και ποιος θα μπορούσε να διασφαλίσει τη συνέχεια και το κύρος των Ανεξάρτητων Αρχών, είναι μια συζήτηση η οποία μπορεί να γίνει οποτεδήποτε. Απλά, είναι μια συζήτηση που νομίζω ότι, στο τέλος της ημέρας, θα δημιουργήσει πολύ μεγαλύτερα και περισσότερα προβλήματα από αυτά που θα λύσει.

Νομίζω, τις επόμενες μέρες, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έχουμε την ευκαιρία να μιλήσουμε και για τα άρθρα του νομοσχεδίου, αλλά, βεβαίως, και για όλα τα άλλα ζητήματα που φαίνεται ότι διαρκώς απασχολούν όχι μόνο την Επιτροπή, αλλά και την πολιτική επικαιρότητα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Πριν ολοκληρωθεί η συνεδρίαση, να κάνω γνωστό, κ. Τσιγκρή, ότι «γενηθήτω το θέλημά σας». Θα υπάρχει αλλαγή στην ώρα της συνεδρίασης της β’ ανάγνωσης του νομοσχεδίου. Θα είναι στις 11.00’, την Τετάρτη 25 Ιανουαρίου και όχι στις 10.00’, όπως, αρχικά, είχαμε πει.

Σε αυτό το σημείο ολοκληρώνεται η επί της αρχής επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Διεθνής Εμπορική Διαιτησία – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και λοιπές επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 12:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**